

ภาคผนวก ค

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

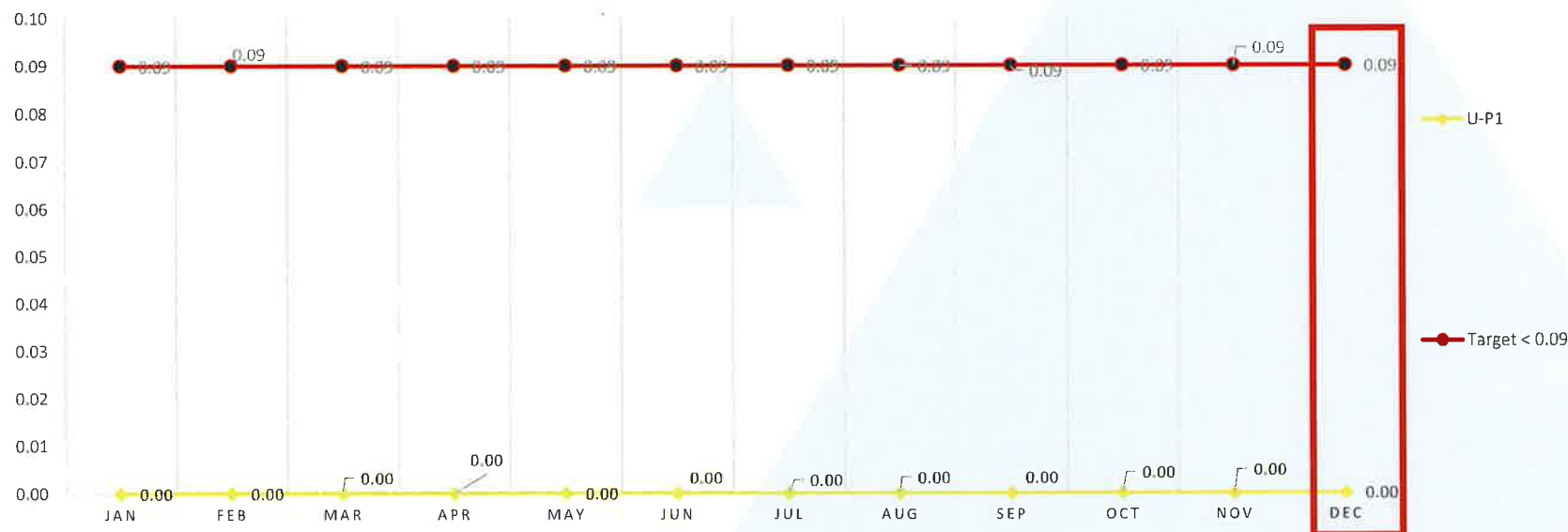
สถิติการเกิดอุบัติเหตุ
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2567

Total Recordable Injury Rate (TRIR) 2024



อัตราความถี่การเกิดอุบัติเหตุของพนักงานและผู้รับเหมาประจำ **U-P1** ประจำปี 2567
(รายต่อ 200,000 ช.ม. การทำงาน)

UTY TRIR 0.09 cases/200,000 M/H
PTTGC TRIR 0.09 cases/200,000 M/H



*Date as of 31 Dec 2024

1,963,829 MH
accumulated MH Since last TRIR
(25 Mar 2022)

1,012 Days
Accumulated Days Since last TRIR
(25 Mar 2022)

*Date as of 31 Dec 2024

Month Area	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	Total MH
U-P1	47,355	54,155	54,750	46,887	51,399	63,968	72,675	59,285	59,290	74,371	62,138	68,785	715,058

ภาคผนวก ค.2

รายงานกิจกรรมด้านความปลอดภัยตามแบบ จป. (ว)
ประจำปี พ.ศ.2567

แบบรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

เขียนที่ บริษัท พีทีทีโกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

วันที่ 15 เดือน มกราคม พ.ศ. 2568

ข้าพเจ้า

ตำแหน่ง ผู้จัดการฝ่าย หน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม

สถานประกอบการ ชื่อ บริษัท พีทีทีโกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขาที่ 2 เฉพาะ โรงผลิตไฟฟ้าและสาธารณูปการ

ประเภทกิจการ โรงผลิตไฟฟ้าและสาธารณูปการ

ตั้งอยู่เลขที่ 14 หมู่ที่ - ถนน ไอ-หนึ่ง นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบล/แขวง มาบตาพุด

อำเภอ/เขต เมือง จังหวัด ระยอง รหัสไปรษณีย์ 21150

โทรศัพท์ 092-2485464

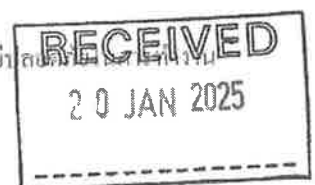
ขอรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพของ

นางสาวอัครา พันธะศรี เลขทะเบียนเลขที่ 05-221-2566-000254

ในรอบ 6 เดือนตามปฏิทิน ดังต่อไปนี้

☐ รายงานครั้งที่ 1 วันที่ 1 มกราคม - วันที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2567☒ รายงานครั้งที่ 2 วันที่ 1 กรกฎาคม - วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2567

- 1 ตรวจสอบและเสนอแนะให้นายจ้างปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 1)
- 2 วิเคราะห์งานเพื่อชี้บ่งอันตราย รวมทั้งกำหนดมาตรการป้องกัน และขั้นตอนการทำงานอย่างปลอดภัยตามขั้นตอนการปฏิบัติงาน (ตามเอกสารแนบ 2)
- 3 ประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 3)
- 4 วิเคราะห์แผนงานหรือ โครงการ และข้อเสนอแนะของหน่วยงานต่างๆ และเสนอแนะมาตรการความปลอดภัยในการทำงานค่อนายจ้าง (ตามเอกสารแนบ 4)
- 5 ตรวจสอบประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบการให้เป็นไปตามแผนงานโครงการหรือมาตรการความปลอดภัยในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 5)
- 6 แนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบการ (ตามเอกสารแนบ 6)
- 7 แนะนำฝึกสอน และอบรมลูกจ้าง เพื่อให้การปฏิบัติงานปลอดภัยจากเหตุอันจะทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 7)
- 8 ตรวจสอบวัดและประเมินสภาพแวดล้อมในการทำงานหรือดำเนิน การร่วมกับบุคคลหรือนิติบุคคลที่ขึ้นทะเบียน



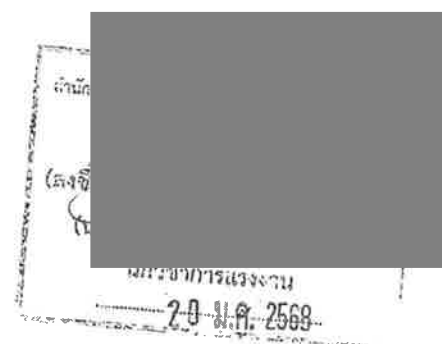
- หรือได้รับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง (ตามเอกสารแนบ 8)
- 9 เสนอแนะต่อนายจ้างเพื่อให้มีการจัดการด้านความปลอดภัยในการทำงาน ที่เหมาะสมกับสถานประกอบการ และพัฒนาให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง (ตามเอกสารแนบ 9)
- 10 ตรวจสอบหาสาเหตุ และวิเคราะห์การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงาน และรายงานผลการตรวจสอบ รวมทั้งเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาค่อนายจ้างเพื่อป้องกันการเกิดเหตุโดยไม่ชักช้า (ตามเอกสารแนบ 10)
- 11 รวบรวมสถิติ วิเคราะห์ข้อมูล จัดทำรายงาน และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้าง เสนอต่อนายจ้าง (ตามเอกสารแนบ 11)
- 12 ให้ความรู้และอบรมด้านโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมแก่ลูกจ้างก่อนเข้างาน และระหว่างทำงาน เพื่อทบทวนความรู้อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง (ตามเอกสารแนบ 12)
- 13 ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ลงชื่อ

(นายจ้าง)/ผู้รายงาน

ลงชื่อ

... (เจ้า/ระดับวิชาชีพ)/ผู้จัดทำรายงาน



ภาคผนวก ค.3

บันทึกสถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน



ที่ Q-SH-O1

31 กรกฎาคม 2567

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน กรกฎาคม 2567 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน กรกฎาคม 2567

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 389 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 148 ราย คิดเป็น 38.04%
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 92 ราย คิดเป็น 23.65%
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 149 ราย คิดเป็น 38.30%
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือนกรกฎาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 71 ราย คิดเป็น 18.25%
-บริการเบิกเวชภัณฑ์อื่นๆ,บริการทำแผล	จำนวน 48 ราย คิดเป็น 12.33%
-รับบริการวัคซีน	จำนวน 47 ราย คิดเป็น 12.08%
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 2 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 1 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 1 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 1 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 0 ราย
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 1 ราย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909



ที่ Q-SH-O1

31 สิงหาคม 2567

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน สิงหาคม 2567 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน สิงหาคม 2567

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 402 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 139 ราย คิดเป็น 34.57%
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 86 ราย คิดเป็น 21.39%
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 177 ราย คิดเป็น 44.02%
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือนสิงหาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 124 ราย คิดเป็น 30.84%
-ระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 73 ราย คิดเป็น 18.15%
-การเบิกยาและการล้างแผลต่อเนื่อง	จำนวน 68 ราย คิดเป็น 16.91%
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 4 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 2 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 2 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 1 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 1 ราย
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 0 ราย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909



ที่ Q-SH-O1

ที่ Q-SH-O1

30 กันยายน 2567

31 ตุลาคม 2567

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน กันยายน 2567 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน ตุลาคม 2567 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน กันยายน 2567

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน ตุลาคม 2567

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 323 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 111 ราย คิดเป็น 34.36%
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 67 ราย คิดเป็น 20.74%
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 145 ราย คิดเป็น 44.89%
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน กันยายน พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 125 ราย คิดเป็น 38.69%
-การเบี่ยงและการล้างแผลต่อมือง	จำนวน 55 ราย คิดเป็น 17.02%
-ระบบกระดูกและกล้ามเนื้อทั่วไป	จำนวน 52 ราย คิดเป็น 16.09%
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 1 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 1 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 0 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 0 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 0 ราย
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 0 ราย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

Q-SH-O1

โทร 7909

(Safety Engineer)

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 322 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 110 ราย คิดเป็น 34.16%
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 53 ราย คิดเป็น 16.45%
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 159 ราย คิดเป็น 49.37%
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน ตุลาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 107 ราย คิดเป็น 33.22%
-ระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 68 ราย คิดเป็น 21.11%
-การเบี่ยง ล้างแผลต่อมือง อื่นๆ	จำนวน 59 ราย คิดเป็น 18.32%
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 1 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 1 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 0 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 2 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 0 ราย
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 2 ราย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909



ที่ Q-SH-O1

30 พฤศจิกายน 2567

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน พฤศจิกายน 2567 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน พฤศจิกายน 2567

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 348 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 110 ราย คิดเป็น 30.61%
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 78 ราย คิดเป็น 22.41%
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 160 ราย คิดเป็น 45.98%
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน พฤศจิกายน พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 130 ราย คิดเป็น 37.35%
-ระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 55 ราย คิดเป็น 15.80%
-ระบบกระดูกและกล้ามเนื้อ (ทั่วไป)	จำนวน 54 ราย คิดเป็น 15.51%
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 2 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 1 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 1 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 0 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 0 ราย
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 0 ราย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909



ที่ Q-SH-O1

31 ธันวาคม 2567

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน ธันวาคม 2567 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน ธันวาคม 2567

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 391 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 129 ราย คิดเป็น 32.99%
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 74 ราย คิดเป็น 18.92%
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 188 ราย คิดเป็น 48.08%
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน ธันวาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 165 ราย คิดเป็น 42.19%
-เบิกยาและล่างแผลต่อเนื่อง	จำนวน 72 ราย คิดเป็น 18.41%
-ระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 55 ราย คิดเป็น 14.06%
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 6 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 2 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 4 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 4 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 1 ราย
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 3 ราย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909

ภาคผนวก ก.4

การตรวจสอบความถูกต้องของ CEMS

(Auditing CEMS : RATA)



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231636
Date Received : Oct 20, 2023
Date Reported : Jan 19, 2024
Report Number : 2535724-1

Sample Number : 231636-1
Sampled Date : Oct 19, 2023
Sample Description : Emission from Stationary Source
Location : Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3701
Parameter : NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	19 Oct 23	10:00	10:20	16.04	21.20	39.05	54.35	15.30
2*	19 Oct 23	10:21	10:41	16.11	20.95	39.50	53.62	14.11
3*	19 Oct 23	10:42	11:02	15.68	20.45	38.54	52.02	13.48
4	19 Oct 23	11:03	11:23	16.01	18.99	39.35	47.08	7.74
5	19 Oct 23	11:24	11:44	16.16	18.86	39.76	46.85	7.09
6	19 Oct 23	11:45	12:05	16.20	19.20	39.82	47.13	7.31
7	19 Oct 23	12:06	12:26	15.92	19.17	39.34	47.07	7.74
8	19 Oct 23	12:27	12:47	16.16	19.05	39.73	47.16	7.43
9	19 Oct 23	12:48	13:08	16.76	19.03	41.08	47.01	5.93
10	19 Oct 23	13:09	13:29	16.59	19.11	41.03	46.90	5.87
11	19 Oct 23	13:30	13:50	15.83	19.10	39.19	46.79	7.60
12	19 Oct 23	13:51	14:11	15.32	19.18	38.48	46.81	8.34
Average						39.75	46.98	7.23
Confidence Coefficient (CC)								0.64
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								16.74
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231636
Date Received : Oct 20, 2023
Date Reported : Jan 19, 2024
Report Number : 2535724-1

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1*	19 Oct 23	10:00	10:20	15.19	15.48	0.29
2*	19 Oct 23	10:21	10:41	15.23	15.47	0.24
3*	19 Oct 23	10:42	11:02	15.24	15.43	0.19
4	19 Oct 23	11:03	11:23	15.24	15.29	0.05
5	19 Oct 23	11:24	11:44	15.25	15.30	0.05
6	19 Oct 23	11:45	12:05	15.24	15.24	-0.01
7	19 Oct 23	12:06	12:26	15.27	15.24	-0.03
8	19 Oct 23	12:27	12:47	15.25	15.28	0.04
9	19 Oct 23	12:48	13:08	15.23	15.27	0.05
10	19 Oct 23	13:09	13:29	15.28	15.24	-0.04
11	19 Oct 23	13:30	13:50	15.29	15.23	-0.06
12	19 Oct 23	13:51	14:11	15.37	15.20	-0.16
Average				15.27	15.26	-0.01
Confidence Coefficient (CC)						=
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.01
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management



Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-6113

Approved by



Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-4702

Technical Management



Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-6113

Approved by



Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-4702

The above results are valid only for the instrument(s) and condition(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate is to be reproduced in any form without written approval from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) hereby recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE : +66 0 2750 3000 | FAX : +66 0 2750 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

4/40-1042/LPAIL

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNERS

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt

The above results are valid only for the instrument(s) and condition(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate is to be reproduced in any form without written approval from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) hereby recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE : +66 0 2750 3000 | FAX : +66 0 2750 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

4/40-1042/LPAIL

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNERS

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231637

Date Received : Dec 19, 2023
Date Reported : Jan 19, 2024
Report Number : 2535726-1

Sample Number 231637-1
Sampled Date Dec 18, 2023
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3703
Parameter NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	18 Dec 23	10:30	10:50	29.74	29.06	71.06	68.27	-2.79
2	18 Dec 23	10:51	11:11	29.41	30.01	70.41	70.65	0.24
3	18 Dec 23	11:12	11:32	28.74	29.83	68.65	69.99	1.34
4	18 Dec 23	11:33	11:53	28.76	29.81	68.77	69.99	1.22
5	18 Dec 23	11:54	12:14	29.16	30.05	69.63	70.43	0.79
6	18 Dec 23	12:15	12:35	30.42	30.46	72.93	71.29	-1.64
7	18 Dec 23	12:36	12:56	30.24	30.63	72.67	71.74	-0.93
8	18 Dec 23	12:57	13:17	29.83	30.82	71.69	72.19	0.50
9*	18 Dec 23	13:18	13:38	29.45	31.00	70.86	72.51	1.64
10	18 Dec 23	13:39	13:59	29.78	30.73	71.70	71.91	0.21
11	18 Dec 23	14:00	14:20	29.79	30.61	71.95	71.46	-0.48
12*	18 Dec 23	14:21	14:41	31.21	30.57	75.30	71.50	-3.79
Average						70.93	71.07	0.14
Confidence Coefficient (CC)								0.76
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								1.27
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231637

Date Received : Dec 19, 2023
Date Reported : Jan 19, 2024
Report Number : 2535726-1

Sample Number 231637-1
Sampled Date Dec 18, 2023
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3703
Parameter O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	18 Dec 23	10:30	10:50	15.08	14.98	-0.10
2	18 Dec 23	10:51	11:11	15.09	15.00	-0.10
3	18 Dec 23	11:12	11:32	15.08	14.98	-0.10
4	18 Dec 23	11:33	11:53	15.09	14.98	-0.11
5	18 Dec 23	11:54	12:14	15.08	14.97	-0.11
6	18 Dec 23	12:15	12:35	15.10	14.96	-0.14
7	18 Dec 23	12:36	12:56	15.12	14.96	-0.15
8	18 Dec 23	12:57	13:17	15.12	14.96	-0.15
9*	18 Dec 23	13:18	13:38	15.12	14.96	-0.17
10	18 Dec 23	13:39	13:59	15.13	14.96	-0.17
11*	18 Dec 23	14:00	14:20	15.14	14.95	-0.20
12*	18 Dec 23	14:21	14:41	15.14	14.96	-0.18
Average				15.10	14.97	-0.13
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.13
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-4702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced or any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) hereby certifies that this report is not reproduced without in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3090 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-4702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced or any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) hereby certifies that this report is not reproduced without in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3090 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :

Project Name :

Project Location :

Lot ID: 231648

Date Received : Oct 20, 2023

Date Reported : Jan 30, 2024

Report Number : 2535733-1

Page 1 of 3

Sample Number : 231648-1
Sample Date : Oct 20, 2023
Sample Description : Emission from Stationary Source
Location : Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3704
Parameter : NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	20 Oct 23	10:30	10:50	4.09	3.23	6.70	6.66	-0.04
2	20 Oct 23	10:51	11:11	4.11	3.45	6.73	7.13	0.39
3	20 Oct 23	11:12	11:32	4.13	3.52	6.76	7.29	0.53
4*	20 Oct 23	11:33	11:53	4.11	3.61	6.74	7.47	0.73
5*	20 Oct 23	11:54	12:14	4.13	3.65	6.77	7.53	0.75
6	20 Oct 23	12:15	12:35	4.12	3.45	6.74	7.09	0.35
7	20 Oct 23	12:36	12:56	4.10	3.40	6.71	7.00	0.29
8	20 Oct 23	12:57	13:17	4.14	3.42	6.77	7.08	0.30
9	20 Oct 23	13:18	13:38	4.13	3.44	6.76	7.05	0.29
10	20 Oct 23	13:39	13:59	4.12	3.54	6.77	7.26	0.48
11	20 Oct 23	14:00	14:20	4.18	3.60	6.80	7.40	0.60
12*	20 Oct 23	14:21	14:41	4.19	3.63	6.80	7.45	0.65
Average						6.75	7.11	0.36
Confidence Coefficient (CC)								0.14
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								7.02
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark : * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :

Project Name :

Project Location :

Lot ID: 231648

Date Received : Oct 20, 2023

Date Reported : Jan 30, 2024

Report Number : 2535733-1

Page 2 of 3

Sample Number : 231648-1
Sample Date : Oct 20, 2023
Sample Description : Emission from Stationary Source
Location : Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3704
Parameter : CO

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	20 Oct 23	10:30	10:50	0.00	10.73	0.00	22.16	22.16
2	20 Oct 23	10:51	11:11	0.00	8.48	0.00	17.53	17.53
3	20 Oct 23	11:12	11:32	0.00	10.22	0.00	21.18	21.18
4	20 Oct 23	11:33	11:53	0.00	12.95	0.00	26.79	26.79
5*	20 Oct 23	11:54	12:14	0.00	16.94	0.00	34.93	34.93
6	20 Oct 23	12:15	12:35	0.00	14.01	0.00	28.84	28.84
7*	20 Oct 23	12:36	12:56	0.00	14.24	0.00	29.29	29.29
8*	20 Oct 23	12:57	13:17	0.00	14.10	0.00	29.15	29.15
9	20 Oct 23	13:18	13:38	0.00	11.96	0.00	24.54	24.54
10	20 Oct 23	13:39	13:59	0.00	9.48	0.00	19.47	19.47
11	20 Oct 23	14:00	14:20	0.00	8.56	0.00	17.61	17.61
12	20 Oct 23	14:21	14:41	0.00	10.42	0.00	21.39	21.39
Average						0.00	22.17	22.17
Confidence Coefficient (CC)								4.18
Relative Accuracy (Compared with Emission Standard : 690 ppm) (%)								3.82
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with Emission Standard)								≤ 5%

Reference Method : US EPA Method 10

Remark : * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of CO is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 4 (PS-4) compared with

Emission Standard 690 ppm at 7%O2

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-4702

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-4702

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory, ALS Laboratory Group (Thailand) or its subsidiaries and this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok, 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs\1.rpt

474b1042\EMAIL

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory, ALS Laboratory Group (Thailand) or its subsidiaries and this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok, 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs\1.rpt

474b1042\EMAIL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231648
Date Received : Oct 20, 2023
Date Reported : Jan 30, 2024
Report Number : 2535733-1

Sample Number 231648-1
Sampled Date Oct 20, 2023
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3704
Parameter O2

Page 3 of 3

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	20 Oct 23	10:30	10:50	12.42	14.17	1.75
2	20 Oct 23	10:51	11:11	12.41	14.17	1.76
3*	20 Oct 23	11:12	11:32	12.41	14.19	1.78
4	20 Oct 23	11:33	11:53	12.41	14.18	1.76
5	20 Oct 23	11:54	12:14	12.42	14.16	1.74
6	20 Oct 23	12:15	12:35	12.40	14.15	1.75
7	20 Oct 23	12:36	12:56	12.41	14.14	1.74
8	20 Oct 23	12:57	13:17	12.40	14.18	1.78
9	20 Oct 23	13:18	13:38	12.41	14.13	1.72
10	20 Oct 23	13:39	13:59	12.44	14.13	1.69
11*	20 Oct 23	14:00	14:20	12.36	14.14	1.78
12*	20 Oct 23	14:21	14:41	12.34	14.13	1.78
Average				12.41	14.16	1.74
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						1.74
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is without Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager
ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-4702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or information may be reproduced or further disseminated without the written consent from the Laboratory, ALS Laboratory Group (Thailand) Private Limited. Any misuse of the report is not guaranteed except as full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE : +66 0 2760 3000 | FAX : +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231649
Date Received : Oct 20, 2023
Date Reported : Jan 19, 2024
Report Number : 2535736-1

Sample Number 231649-1
Sampled Date Oct 20, 2023
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3705
Parameter NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	20 Oct 23	10:30	10:50	4.47	3.96	8.80	8.26	-0.54
2	20 Oct 23	10:51	11:11	4.42	4.04	8.74	8.53	-0.21
3	20 Oct 23	11:12	11:32	4.45	4.02	8.76	8.54	-0.22
4	20 Oct 23	11:33	11:53	4.46	3.96	8.77	8.39	-0.38
5*	20 Oct 23	11:54	12:14	4.45	3.89	8.78	8.21	-0.57
6	20 Oct 23	12:15	12:35	4.38	3.89	8.62	8.20	-0.42
7	20 Oct 23	12:36	12:56	4.39	3.88	8.69	8.18	-0.52
8*	20 Oct 23	12:57	13:17	4.48	3.89	8.81	8.22	-0.59
9*	20 Oct 23	13:18	13:38	4.42	3.82	8.71	8.05	-0.66
10	20 Oct 23	13:39	13:59	4.39	3.87	8.65	8.16	-0.49
11	20 Oct 23	14:00	14:20	4.36	3.87	8.54	8.17	-0.37
12	20 Oct 23	14:21	14:41	4.38	3.97	8.60	8.38	-0.23
Average						8.69	8.31	-0.37
Confidence Coefficient (CC)								0.10
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								5.71
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager
ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-4702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or information may be reproduced or further disseminated without the written consent from the Laboratory, ALS Laboratory Group (Thailand) Private Limited. Any misuse of the report is not guaranteed except as full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE : +66 0 2760 3000 | FAX : +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231649
Date Received : Oct 20, 2023
Date Reported : Jan 19, 2024
Report Number : 2535736-1

Page 2 of 2

Sample Number 231649-1
Sampled Date Oct 20, 2023
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3705
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	20 Oct 23	10:30	10:50	13.84	14.24	0.40
2	20 Oct 23	10:51	11:11	13.87	14.32	0.45
3*	20 Oct 23	11:12	11:32	13.84	14.37	0.53
4*	20 Oct 23	11:33	11:53	13.84	14.35	0.51
5	20 Oct 23	11:54	12:14	13.85	14.31	0.46
6	20 Oct 23	12:15	12:35	13.84	14.31	0.47
7	20 Oct 23	12:36	12:56	13.88	14.31	0.43
8	20 Oct 23	12:57	13:17	13.83	14.32	0.50
9	20 Oct 23	13:18	13:38	13.84	14.30	0.46
10	20 Oct 23	13:39	13:59	13.85	14.31	0.46
11*	20 Oct 23	14:00	14:20	13.80	14.31	0.51
12	20 Oct 23	14:21	14:41	13.83	14.31	0.49
Average				13.85	14.30	0.46
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.46
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231639
Date Received : Nov 03, 2023
Date Reported : Dec 12, 2023
Report Number : 2535727-1

Page 1 of 2

Sample Number 231639-1
Sampled Date Oct 30, 2023
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-1001 (H-3706)
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	30 Oct 23	10:30	10:50	31.35	32.84	25.60	28.17	2.58
2*	30 Oct 23	10:51	11:11	31.40	32.99	25.64	28.24	2.60
3*	30 Oct 23	11:12	11:32	30.85	32.58	25.19	27.83	2.64
4	30 Oct 23	11:33	11:53	31.01	32.65	25.31	27.83	2.52
5	30 Oct 23	11:54	12:14	31.16	32.68	25.43	27.80	2.36
6	30 Oct 23	12:15	12:35	31.07	32.20	25.37	27.29	1.92
7	30 Oct 23	12:36	12:56	31.21	32.34	25.49	27.48	1.99
8	30 Oct 23	12:57	13:17	31.25	32.34	25.56	27.65	2.09
9	30 Oct 23	13:18	13:38	31.45	31.62	25.69	26.97	1.28
10	30 Oct 23	13:39	13:59	31.60	32.52	25.83	27.80	1.97
11	30 Oct 23	14:00	14:20	31.88	33.18	26.04	28.39	2.35
12	30 Oct 23	14:21	14:41	31.81	32.66	26.03	27.93	1.90
Average						25.64	27.68	2.04
Confidence Coefficient (CC)								0.28
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								8.39
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management



Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-ก-6113

Approved by



Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-ก-4702

Technical Management



Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-ก-6113

Approved by



Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-ก-4702

The above results are valid only for the analytical method(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without the express consent from the Laboratory, ALS Laboratory Group (Thailand) who hereby recommends that this report is not reproduced in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt

4/46-1042/ LMAIL

The above results are valid only for the analytical method(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without the express consent from the Laboratory, ALS Laboratory Group (Thailand) who hereby recommends that this report is not reproduced in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt

4/46-1042/ LMAIL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :

Project Name :

Project Location :

Lot ID: 231639

Date Received : Nov 03, 2023

Date Reported : Dec 12, 2023

Report Number : 2535727-1

Sample Number 231639-1
Sampled Date Oct 30, 2023
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-1001 (H-3706)
Parameter O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1*	30 Oct 23	10:30	10:50	3.88	4.70	0.82
2*	30 Oct 23	10:51	11:11	3.87	4.66	0.79
3	30 Oct 23	11:12	11:32	3.88	4.63	0.75
4	30 Oct 23	11:33	11:53	3.87	4.59	0.72
5	30 Oct 23	11:54	12:14	3.87	4.55	0.69
6	30 Oct 23	12:15	12:35	3.88	4.50	0.62
7	30 Oct 23	12:36	12:56	3.88	4.54	0.66
8	30 Oct 23	12:57	13:17	3.90	4.65	0.74
9	30 Oct 23	13:18	13:38	3.88	4.60	0.72
10	30 Oct 23	13:39	13:59	3.90	4.64	0.74
11*	30 Oct 23	14:00	14:20	3.88	4.66	0.77
12	30 Oct 23	14:21	14:41	3.91	4.64	0.73
Average				3.89	4.59	0.71
Confidence Coefficient (CC)						*
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.71
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-ก-4702

The above results are valid only for the analyzed testing samples as included in this report. No part of this report or methodology may be reproduced in any form without written approval from the Laboratory, ALS Laboratory Group (Thailand) Public Company Limited. This report is not for resale or reuse.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD., Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs\1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :

Project Name :

Project Location :

Lot ID: 231640

Date Received : Nov 03, 2023

Date Reported : Dec 12, 2023

Report Number : 2535728-1

Sample Number 231640-1
Sampled Date Oct 31, 2023
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-1001 (H-3707)
Parameter NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	31 Oct 23	10:20	10:40	28.47	29.01	27.08	28.54	1.46
2	31 Oct 23	10:41	11:01	28.57	29.59	27.19	29.21	2.02
3*	31 Oct 23	11:02	11:22	28.71	30.25	27.36	29.89	2.52
4*	31 Oct 23	11:23	11:43	28.69	30.01	27.38	29.60	2.22
5	31 Oct 23	11:44	12:04	28.78	29.67	27.50	29.10	1.60
6	31 Oct 23	12:05	12:25	28.66	29.86	27.43	29.25	1.82
7*	31 Oct 23	12:26	12:46	28.35	29.94	27.25	29.36	2.11
8	31 Oct 23	12:47	13:07	28.41	29.87	27.25	29.31	2.06
9	31 Oct 23	13:08	13:28	28.56	29.80	27.50	29.19	1.70
10	31 Oct 23	13:29	13:49	28.57	29.77	27.55	29.16	1.60
11	31 Oct 23	13:50	14:10	28.76	29.78	27.60	29.24	1.65
12	31 Oct 23	14:11	14:31	28.72	29.48	27.56	28.95	1.39
Average						27.41	29.11	1.70
Confidence Coefficient (CC)								0.18
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								6.44
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-ก-4702

The above results are valid only for the analyzed testing samples as included in this report. No part of this report or methodology may be reproduced in any form without written approval from the Laboratory, ALS Laboratory Group (Thailand) Public Company Limited. This report is not for resale or reuse.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD., Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs\1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231640
Date Received : Nov 03, 2023
Date Reported : Dec 12, 2023
Report Number : 2535728-1

Sample Number 231640-1
Sampled Date Oct 31, 2023
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-1001 (H-3707)
Parameter O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1*	31 Oct 23	10:20	10:40	6.29	6.78	0.49
2*	31 Oct 23	10:41	11:01	6.30	6.82	0.52
3*	31 Oct 23	11:02	11:22	6.31	6.83	0.52
4	31 Oct 23	11:23	11:43	6.34	6.81	0.47
5	31 Oct 23	11:44	12:04	6.35	6.73	0.37
6	31 Oct 23	12:05	12:25	6.38	6.71	0.33
7	31 Oct 23	12:26	12:46	6.44	6.73	0.29
8	31 Oct 23	12:47	13:07	6.41	6.73	0.32
9	31 Oct 23	13:08	13:28	6.46	6.71	0.25
10	31 Oct 23	13:29	13:49	6.49	6.71	0.22
11	31 Oct 23	13:50	14:10	6.42	6.75	0.33
12	31 Oct 23	14:11	14:31	6.42	6.74	0.33
Average				6.41	6.74	0.32
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.32
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark : * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

โทรศัพท์เลขที่ ๖-204-๖-6113

Approved by

Assistant General Manager

โทรศัพท์เลขที่ ๖-204-๖-4702

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Klongwong Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3090 FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt

4746-1042/LMAL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231641
Date Received : Oct 20, 2023
Date Reported : Dec 12, 2023
Report Number : 2535729-1

Sample Number 231641-1
Sampled Date Oct 18, 2023
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-2001 (H-3708)
Parameter NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	18 Oct 23	10:10	10:30	2.86	2.53	5.40	5.24	-0.16
2	18 Oct 23	10:31	10:51	2.86	2.71	5.41	5.59	0.18
3	18 Oct 23	10:52	11:12	2.65	2.84	5.03	5.40	0.37
4	18 Oct 23	11:13	11:33	2.62	2.91	4.97	5.56	0.59
5	18 Oct 23	11:34	11:54	2.69	2.85	5.11	5.43	0.32
6	18 Oct 23	11:55	12:15	3.00	3.04	5.82	5.78	-0.05
7	18 Oct 23	12:16	12:36	3.03	3.93	5.80	7.19	1.39
8	18 Oct 23	12:37	12:57	3.08	3.92	5.70	7.35	1.66
9	18 Oct 23	12:58	13:18	3.09	3.89	5.70	7.30	1.60
10*	18 Oct 23	13:19	13:39	3.06	4.50	5.65	8.51	2.86
11*	18 Oct 23	13:40	14:00	3.05	4.30	5.63	7.98	2.35
12*	18 Oct 23	14:01	14:21	3.06	4.01	5.65	7.37	1.72
Average						5.44	6.09	0.66
Confidence Coefficient (CC)								0.54
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								19.71
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark : * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager

โทรศัพท์เลขที่ ๖-204-๖-6113

Approved by

Assistant General Manager

โทรศัพท์เลขที่ ๖-204-๖-4702

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Klongwong Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3090 FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

4746-1042/LMAL

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231641

Date Received : Oct 20, 2023
Date Reported : Dec 12, 2023
Report Number : 2535729-1

Sample Number : 231641-1
Sampled Date : Oct 18, 2023
Sample Description : Emission from Stationary Source
Location : Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-2001 (H-3708)
Parameter : O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1*	18 Oct 23	10:10	10:30	13.55	14.20	0.65
2*	18 Oct 23	10:31	10:51	13.56	14.17	0.61
3	18 Oct 23	10:52	11:12	13.56	13.58	0.02
4	18 Oct 23	11:13	11:33	13.57	13.62	0.06
5	18 Oct 23	11:34	11:54	13.58	13.61	0.04
6	18 Oct 23	11:55	12:15	13.74	13.59	-0.15
7*	18 Oct 23	12:16	12:36	13.65	13.30	-0.35
8	18 Oct 23	12:37	12:57	13.39	13.49	0.10
9	18 Oct 23	12:58	13:18	13.37	13.50	0.13
10	18 Oct 23	13:19	13:39	13.38	13.55	0.17
11	18 Oct 23	13:40	14:00	13.38	13.41	0.04
12	18 Oct 23	14:01	14:21	13.37	13.34	-0.03
Average				13.48	13.52	0.04
Confidence Coefficient (CC)						~
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.04
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ 1-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ 1-204-ก-4702

The above results are valid only for the analyte(s) tested and used as is in this report. No part of this report or certificate may be reproduced or any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) Public Company Limited. This report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand PHONE +66 0 2760 3000 FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

LIFE SCIENCES

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231643

Date Received : Dec 15, 2023
Date Reported : Jan 04, 2024
Report Number : 2535730-1

Sample Number : 231643-1
Sampled Date : Dec 13, 2023
Sample Description : Emission from Stationary Source
Location : Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-2001 (H-3709)
Parameter : NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	13-Dec-23	10:30	10:50	1.67	2.29	3.57	5.05	1.48
2	13-Dec-23	10:51	11:11	1.75	2.37	3.80	5.18	1.38
3	13-Dec-23	11:12	11:32	1.77	2.34	3.85	5.10	1.26
4*	13-Dec-23	11:33	11:53	1.73	2.42	3.73	5.27	1.55
5*	13-Dec-23	11:54	12:14	1.76	2.40	3.78	5.23	1.45
6	13-Dec-23	12:15	12:35	1.79	2.31	4.07	4.96	0.89
7	13-Dec-23	12:36	12:56	1.85	2.38	4.30	5.15	0.85
8	13-Dec-23	12:57	13:17	2.02	2.35	4.66	5.08	0.41
9	13-Dec-23	13:18	13:38	2.04	2.34	4.74	5.09	0.34
10	13-Dec-23	13:39	13:59	2.19	2.23	5.06	4.88	-0.18
11	13-Dec-23	14:00	14:20	2.06	2.28	4.77	4.82	0.05
12	13-Dec-23	14:21	14:41	2.07	2.29	4.81	4.82	0.01
Average						4.45	5.01	0.56
Confidence Coefficient (CC)								0.43
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								19.75
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ 1-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ 1-204-ก-4702

The above results are valid only for the analyte(s) tested and used as is in this report. No part of this report or certificate may be reproduced or any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) Public Company Limited. This report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand PHONE +66 0 2760 3000 FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

LIFE SCIENCES

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231643
Date Received : Dec 15, 2023
Date Reported : Jan 04, 2024
Report Number : 2535730-1

Sample Number : 231643-1
Sample Date : Dec 13, 2023
Sample Description : Emission from Stationary Source
Location : Plant I-1 (UT) : A-37-ATT-2001 (H-3709)
Parameter : O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	13-Dec-23	10:30	10:50	14.38	14.59	0.21
2	13-Dec-23	10:51	11:11	14.52	14.54	0.02
3	13-Dec-23	11:12	11:32	14.49	14.53	0.04
4	13-Dec-23	11:33	11:53	14.45	14.52	0.08
5	13-Dec-23	11:54	12:14	14.42	14.52	0.10
6	13-Dec-23	12:15	12:35	14.79	14.42	-0.36
7*	13-Dec-23	12:36	12:56	14.91	14.49	-0.43
8	13-Dec-23	12:57	13:17	14.88	14.47	-0.41
9	13-Dec-23	13:18	13:38	14.91	14.49	-0.41
10	13-Dec-23	13:39	13:59	14.89	14.55	-0.34
11*	13-Dec-23	14:00	14:20	14.90	14.33	-0.58
12*	13-Dec-23	14:21	14:41	14.91	14.29	-0.62
Average				14.64	14.52	-0.12
Confidence Coefficient (CC)						~
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.12
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-4702

The above results are valid only for the unrepresented sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory, ALS Laboratory Group (Thailand) except as mentioned. This report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand / PHONE: +66 0 2760 3000 / FAX: +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNERS

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt

474b1042/LMAL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231647
Date Received : Dec 15, 2023
Date Reported : Jan 04, 2024
Report Number : 2535731-1

Sample Number : 231647-1
Sample Date : Dec 14, 2023
Sample Description : Emission from Stationary Source
Location : Plant I-1 (UT) : A-37-ATT-2002 (H-3710)
Parameter : NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	14 Dec 23	10:00	10:20	5.90	6.04	11.99	13.29	1.30
2	14 Dec 23	10:21	10:41	5.94	6.05	12.08	13.31	1.23
3	14 Dec 23	10:42	11:02	5.94	6.03	12.09	13.27	1.18
4	14 Dec 23	11:03	11:23	5.98	6.08	12.18	13.39	1.21
5*	14 Dec 23	11:24	11:44	5.88	6.06	11.99	13.37	1.38
6	14 Dec 23	11:45	12:05	5.96	6.01	12.19	13.24	1.05
7	14 Dec 23	12:06	12:26	5.93	6.00	12.15	13.24	1.09
8*	14 Dec 23	12:27	12:47	5.71	6.02	11.71	13.29	1.58
9	14 Dec 23	12:48	13:08	5.85	5.75	11.99	12.63	0.64
10	14 Dec 23	13:09	13:29	5.91	5.78	12.11	12.69	0.58
11	14 Dec 23	13:30	13:50	5.86	5.80	12.01	12.74	0.73
12	14 Dec 23	13:51	14:11	5.90	5.81	12.08	12.76	0.69
Average						12.10	13.03	0.93
Confidence Coefficient (CC)								0.21
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								8.75
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-4702

The above results are valid only for the unrepresented sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory, ALS Laboratory Group (Thailand) except as mentioned. This report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand / PHONE: +66 0 2760 3000 / FAX: +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNERS

474b1042/LMAL

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231647

Date Received : Dec 15, 2023
Date Reported : Jan 04, 2024
Report Number : 2535731-1

Sample Number : 231647-1
Sampled Date : Dec 14, 2023
Sample Description : Emission from Stationary Source
Location : Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-2002 (H-3710)
Parameter : O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	14 Dec 23	10:00	10:20	14.06	14.58	0.51
2*	14 Dec 23	10:21	10:41	14.06	14.58	0.52
3*	14 Dec 23	10:42	11:02	14.07	14.58	0.52
4	14 Dec 23	11:03	11:23	14.08	14.59	0.51
5*	14 Dec 23	11:24	11:44	14.08	14.60	0.51
6	14 Dec 23	11:45	12:05	14.11	14.59	0.49
7	14 Dec 23	12:06	12:26	14.11	14.60	0.48
8	14 Dec 23	12:27	12:47	14.12	14.60	0.48
9	14 Dec 23	12:48	13:08	14.12	14.57	0.45
10	14 Dec 23	13:09	13:29	14.12	14.57	0.45
11	14 Dec 23	13:30	13:50	14.12	14.58	0.46
12	14 Dec 23	13:51	14:11	14.12	14.57	0.46
Average				14.11	14.58	0.48
Confidence Coefficient (CC)						=
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.48
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๙-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๙-4702

The above results are valid only for the analyte/parameter(s) indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced or any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) Public Limited Company and this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt

4/46-10412/ENAIL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231650

Date Received : Dec 28, 2023
Date Reported : Jan 30, 2024
Report Number : 2535739-1

Sample Number : 231650-1
Sampled Date : Dec 27, 2023
Sample Description : Emission from Stationary Source
Location : Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-2003 (H-3711)
Parameter : NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	27 Dec 23	11:15	11:35	3.98	2.53	6.57	5.78	-0.79
2	27 Dec 23	11:36	11:56	4.02	2.65	6.70	6.04	-0.66
3	27 Dec 23	11:57	12:17	4.00	2.55	6.64	5.82	-0.82
4	27 Dec 23	12:18	12:38	3.95	2.65	6.58	6.07	-0.51
5*	27 Dec 23	12:39	12:59	4.00	2.45	6.70	5.63	-1.07
6	27 Dec 23	13:00	13:20	3.93	2.50	6.61	5.75	-0.86
7*	27 Dec 23	13:21	13:41	4.03	2.52	6.85	5.78	-1.07
8	27 Dec 23	13:42	14:02	3.95	2.50	6.73	5.75	-0.98
9	27 Dec 23	14:03	14:23	4.04	2.58	6.92	5.93	-0.99
10	27 Dec 23	14:24	14:44	3.98	2.64	6.89	6.05	-0.84
11	27 Dec 23	14:45	15:05	4.01	2.65	6.97	6.06	-0.92
12*	27 Dec 23	15:06	15:26	4.00	2.54	6.99	5.83	-1.17
Average						6.74	5.92	-0.82
Confidence Coefficient (CC)								0.12
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								15.85
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๙-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๙-4702

The above results are valid only for the analyte/parameter(s) indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced or any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) Public Limited Company and this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

4/46-10412/ENAIL

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O :
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 231650
Date Received : Dec 28, 2023
Date Reported : Jan 30, 2024
Report Number : 2535739-1

Page 2 of 2

Sample Number : 231650-1
Sampled Date : Dec 27, 2023
Sample Description : Emission from Stationary Source
Location : Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-2003 (H-3711)
Parameter : O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1*	27 Dec 23	11:15	11:35	12.47	14.81	2.34
2	27 Dec 23	11:36	11:56	12.57	14.81	2.24
3*	27 Dec 23	11:57	12:17	12.52	14.81	2.30
4*	27 Dec 23	12:18	12:38	12.56	14.84	2.28
5	27 Dec 23	12:39	12:59	12.59	14.85	2.26
6	27 Dec 23	13:00	13:20	12.63	14.85	2.21
7	27 Dec 23	13:21	13:41	12.71	14.85	2.13
8	27 Dec 23	13:42	14:02	12.73	14.86	2.12
9	27 Dec 23	14:03	14:23	12.80	14.86	2.06
10	27 Dec 23	14:24	14:44	12.86	14.83	1.98
11	27 Dec 23	14:45	15:05	12.91	14.81	1.90
12	27 Dec 23	15:06	15:26	12.94	14.84	1.89
Average				12.75	14.84	2.09
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						2.09
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is without Criteria

Sampled By : Anuvat Mounpaib

Technical Management

Manager
หมายเลข 2-204-6113

Approved by

Assistant General Manager
หมายเลข 2-204-4702

The above results are valid only for the analyzed/tested samples as indicated in this report. No part of this report or any findings may be reproduced or in any form without permission from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) publicly recommends that this report is not reproduced without its full.

ADDRESS: 104 Phutthamon 40, Phutthamon 40, Khwaeng Phutthamon, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE: +66 0 2760 3000 | FAX: +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

4/461042/LMAL

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt

ภาคผนวก ค.5

ผลการตรวจวัดคลอรีนอิสระ (Free Chlorine)

บริเวณหอหล่อเย็นของโครงการ

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
1-Jul-24	0.00	0.00	0.00
2-Jul-24	0.60	0.60	0.50
3-Jul-24	0.60	0.60	0.00
4-Jul-24	0.60	0.00	0.70
5-Jul-24	0.60	0.40	0.60
6-Jul-24	0.60	0.50	0.60
7-Jul-24	0.60	0.50	0.70
8-Jul-24	0.60	0.50	0.70
9-Jul-24	0.60	0.50	0.60
10-Jul-24	0.60	0.60	0.60
11-Jul-24	0.60	0.60	0.60
12-Jul-24	0.60	0.60	0.60
13-Jul-24	0.50	0.60	0.50
14-Jul-24	0.50	0.60	0.50
15-Jul-24	0.50	0.60	0.50
16-Jul-24	0.50	0.60	0.50
17-Jul-24	0.50	0.50	0.50
18-Jul-24	0.50	0.50	0.50
19-Jul-24	0.50	0.50	0.50
20-Jul-24	0.50	0.50	0.50
21-Jul-24	0.50	0.50	0.50
22-Jul-24	0.50	0.50	0.50
23-Jul-24	0.50	0.50	0.50
24-Jul-24	0.50	0.50	0.50
25-Jul-24	0.50	0.50	0.50
26-Jul-24	0.50	0.50	0.50
27-Jul-24	0.50	0.50	0.50
28-Jul-24	0.50	0.50	0.50

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
29-Jul-24	0.50	0.50	0.50
30-Jul-24	0.50	0.50	0.50
31-Jul-24	0.50	0.50	0.50
1-Aug-24	0.00	0.00	0.00
2-Aug-24	0.60	0.50	0.50
3-Aug-24	0.60	0.50	0.50
4-Aug-24	0.60	0.40	0.50
5-Aug-24	0.60	0.00	0.50
6-Aug-24	0.50	0.40	0.60
7-Aug-24	0.50	0.50	0.60
8-Aug-24	0.50	0.50	0.60
9-Aug-24	0.50	0.50	0.60
10-Aug-24	0.50	0.50	0.60
11-Aug-24	0.50	0.50	0.60
12-Aug-24	0.50	0.50	0.50
13-Aug-24	0.50	0.20	0.50
14-Aug-24	0.50	0.00	0.50
15-Aug-24	0.50	0.40	0.50
16-Aug-24	0.50	0.40	0.50
17-Aug-24	0.50	0.40	0.50
18-Aug-24	0.50	0.50	0.50
19-Aug-24	0.50	0.50	0.50
20-Aug-24	0.50	0.50	0.50
21-Aug-24	0.50	0.50	0.50
22-Aug-24	0.40	0.50	0.50
23-Aug-24	0.50	0.00	0.50
24-Aug-24	0.50	0.40	0.50
25-Aug-24	0.50	0.40	0.50

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
26-Aug-24	0.50	0.40	0.50
27-Aug-24	0.50	0.40	0.50
28-Aug-24	0.50	0.40	0.50
29-Aug-24	0.50	0.40	0.50
30-Aug-24	0.50	0.40	0.50
31-Aug-24	0.50	0.40	0.50
1-Sep-24	0.00	0.00	0.00
2-Sep-24	0.50	0.40	0.50
3-Sep-24	0.50	0.40	0.50
4-Sep-24	0.50	0.40	0.50
5-Sep-24	0.50	0.40	0.40
6-Sep-24	0.50	0.40	0.40
7-Sep-24	0.50	0.40	0.40
8-Sep-24	0.50	0.40	0.40
9-Sep-24	0.50	0.40	0.40
10-Sep-24	0.50	0.40	0.40
11-Sep-24	0.50	0.40	0.40
12-Sep-24	0.50	0.40	0.40
13-Sep-24	0.50	0.40	0.40
14-Sep-24	0.50	0.40	0.40
15-Sep-24	0.50	0.40	0.40
16-Sep-24	0.50	0.40	0.40
17-Sep-24	0.50	0.40	0.40
18-Sep-24	0.50	0.40	0.00
19-Sep-24	0.50	0.40	0.40
20-Sep-24	0.50	0.40	0.40
21-Sep-24	0.30	0.40	0.40
22-Sep-24	0.30	0.40	0.40

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
23-Sep-24	0.40	0.40	0.40
24-Sep-24	0.40	0.40	0.40
25-Sep-24	0.40	0.40	0.40
26-Sep-24	0.40	0.40	0.40
27-Sep-24	0.40	0.40	0.40
28-Sep-24	0.40	0.40	0.40
29-Sep-24	0.40	0.40	0.40
30-Sep-24	0.40	0.40	0.40
1-Oct-24	0.00	0.00	0.00
2-Oct-24	0.50	0.50	0.50
3-Oct-24	0.50	0.50	0.50
4-Oct-24	0.50	0.50	0.50
5-Oct-24	0.50	0.50	0.50
6-Oct-24	0.50	0.50	0.50
7-Oct-24	0.50	0.50	0.50
8-Oct-24	0.50	0.50	0.50
9-Oct-24	0.50	0.50	0.50
10-Oct-24	0.50	0.50	0.50
11-Oct-24	0.50	0.50	0.50
12-Oct-24	0.50	0.50	0.50
13-Oct-24	0.50	0.50	0.50
14-Oct-24	0.50	0.50	0.50
15-Oct-24	0.50	0.50	0.50
16-Oct-24	0.50	0.50	0.50
17-Oct-24	0.50	0.50	0.50
18-Oct-24	0.50	0.50	0.50
19-Oct-24	0.50	0.20	0.80
20-Oct-24	0.50	0.30	0.80

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
21-Oct-24	0.50	0.30	0.80
22-Oct-24	0.50	0.30	0.80
23-Oct-24	0.40	0.30	0.60
24-Oct-24	0.40	0.30	0.60
25-Oct-24	0.40	0.30	0.60
26-Oct-24	0.40	0.30	0.60
27-Oct-24	0.40	0.30	0.60
28-Oct-24	0.40	0.30	0.60
29-Oct-24	0.40	0.30	0.60
30-Oct-24	0.40	0.30	0.60
31-Oct-24	0.00	0.00	0.00
1-Nov-24	0.40	0.30	0.50
2-Nov-24	0.40	0.30	0.50
3-Nov-24	0.40	0.30	0.50
4-Nov-24	0.40	0.30	0.50
5-Nov-24	0.40	0.30	0.50
6-Nov-24	0.40	0.30	0.50
7-Nov-24	0.50	0.30	0.50
8-Nov-24	0.50	0.30	0.50
9-Nov-24	0.50	0.30	0.50
10-Nov-24	0.50	0.30	0.50
11-Nov-24	0.50	0.30	0.50
12-Nov-24	0.50	0.30	0.50
13-Nov-24	0.50	0.30	0.50
14-Nov-24	0.50	0.30	0.50
15-Nov-24	0.50	0.30	0.50
16-Nov-24	0.50	0.30	0.50
17-Nov-24	0.50	0.30	0.50

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
18-Nov-24	0.50	0.30	0.50
19-Nov-24	0.50	0.30	0.50
20-Nov-24	0.50	0.30	0.50
21-Nov-24	0.50	0.30	0.50
22-Nov-24	0.50	0.30	0.50
23-Nov-24	0.50	0.30	0.50
24-Nov-24	0.50	0.30	0.50
25-Nov-24	0.50	0.30	0.50
26-Nov-24	0.50	0.30	0.50
27-Nov-24	0.50	0.30	0.50
28-Nov-24	0.50	0.30	0.50
29-Nov-24	0.50	0.30	0.50
30-Nov-24	0.80	0.00	0.00
1-Dec-24	0.80	0.20	0.80
2-Dec-24	0.00	0.50	0.80
3-Dec-24	0.60	0.50	S/D
4-Dec-24	0.60	0.40	S/D
5-Dec-24	0.60	0.30	S/D
6-Dec-24	0.60	0.40	S/D
7-Dec-24	0.60	0.00	S/D
8-Dec-24	0.60	0.40	S/D
9-Dec-24	0.60	0.40	S/D
10-Dec-24	0.60	0.40	S/D
11-Dec-24	0.60	0.40	S/D
12-Dec-24	0.60	0.40	S/D
13-Dec-24	0.60	0.00	S/D
14-Dec-24	0.30	0.20	S/D
15-Dec-24	0.30	0.20	S/D

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
16-Dec-24	0.30	0.20	S/D
17-Dec-24	0.30	0.20	S/D
18-Dec-24	0.40	0.30	0.80
19-Dec-24	0.50	0.40	0.60
20-Dec-24	0.50	0.40	0.50
21-Dec-24	0.50	0.40	0.00
22-Dec-24	0.50	0.40	0.30
23-Dec-24	0.50	0.40	0.30
24-Dec-24	0.50	0.40	0.30
25-Dec-24	0.50	0.40	0.30
26-Dec-24	0.50	0.40	0.30
27-Dec-24	0.50	0.40	0.30
28-Dec-24	0.50	0.40	0.30
29-Dec-24	0.50	0.30	0.30
30-Dec-24	0.50	0.30	0.30
31-Dec-24	0.30	0.30	0.30

ภาคผนวก ค.6

รายงานสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานราชการ
ประจำปี พ.ศ.2567



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม



โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (POWER PLANT)
ของบริษัท พีทีที โกลบอล
เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2



บทที่ 1
บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2 ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้มี "การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนประชาชนในชุมชนโดยรอบและชุมชนที่เปราะบางด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พร้อมทั้งสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น และตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า" โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจกรรมที่อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการด้านกิจกรรมด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และกลุ่มผู้ทะเลาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2 ประจำปี 2567

สารบัญ	หน้า
สารบัญภาคผนวก	ก
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา	3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	19
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	10
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	23
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น	25
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนตัวแทนครัวเรือน	27
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	49
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	70
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	95
3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง	99
บทที่ 4 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น	104
ภาคผนวก	
ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม	
ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2567	

บทที่ 2
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

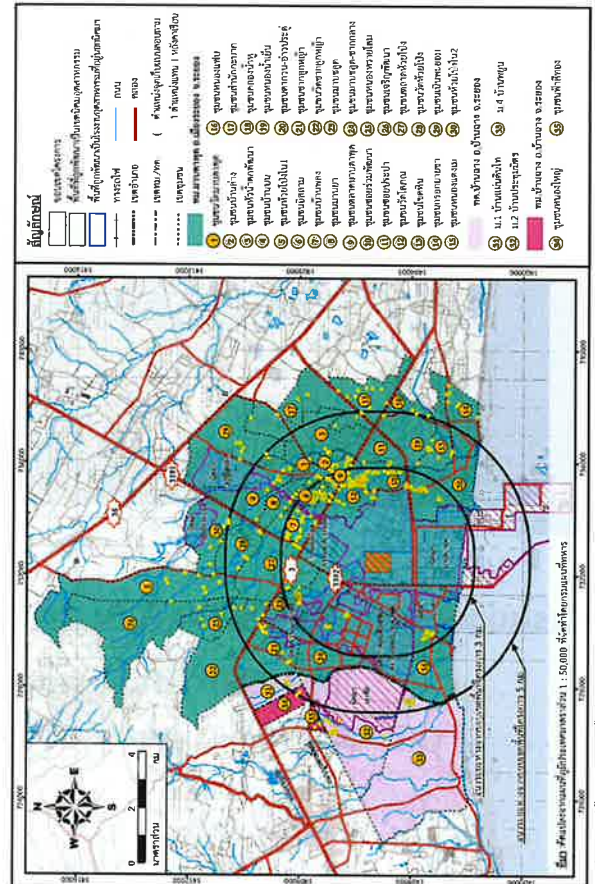
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้มาชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการและชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงผังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 35 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 5 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และ (5) กลุ่มประมง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



รูปที่ 2.1-1 ที่ตั้งโครงการและพื้นที่ศึกษาโครงการพัฒนาระบบผลิตไฟฟ้า บริษัท พิติน โกลบอล เอนิโกล จำกัด (มหาชน) สาขา 2

ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน

ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของชุมชนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนชอว์ร่มพัฒนา	2,953	45.4	46
	ชุมชนลาดมาบตาพุด	1,998	30.7	31
	ชุมชนดาวทอง-อ่าวประดู่	1,502	23.1	24
	ชุมชนบ้านหลัง	1,395	21.4	22
	ชุมชนมาบตาพุด	3,226	49.6	50
	ชุมชนมาบตาพุด-จากกลาง	692	10.6	11
	ชุมชนวัดโสภณ	1,307	20.1	21
	ชุมชนหนองแฟบ	1,209	18.6	19
	ชุมชนอิสลาม	1,273	19.6	20
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				294
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนกรอกนายชา	1,806	6.3	7
	ชุมชนโชติชน 2	3,267	11.4	12
	ชุมชนเจริญพัฒนา	410	1.4	2
	ชุมชนคลองน้ำพุ	997	3.5	4
	ชุมชนชากลูกหญ้า	2,370	8.3	9
	ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	951	3.3	4
	ชุมชนชอว์ร่มป่า	1,281	4.5	5
	ชุมชนตลาดหัวไผ่	2,306	8.1	9
	ชุมชนเนินขอม	1,839	6.4	7
	ชุมชนบ้านบ่น	2,352	8.2	9
	ชุมชนบ้านล่าง	2,040	7.1	8
	ชุมชนมาบตา	1,668	5.8	6
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,492	8.7	9

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนวัดหัวไผ่	1,180	4.1	5
	ชุมชนสำนักกระบก	1,611	5.6	6
	ชุมชนหนองแดง	1,675	5.8	6
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,787	9.7	10
	ชุมชนหนองหวายโสม	1,403	4.9	5
	ชุมชนหัวไผ่ใน 1	2,230	7.8	8
	ชุมชนหัวไผ่ใน 2	1,802	6.3	7
	ชุมชนหัวไผ่พัฒนา	1,194	4.2	5
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{2/}				
	หมู่ที่ 1 บ้านแม่คันทิ	424	1.5	2
	หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร	2,725	9.5	10
	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,319	15.1	16
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{3/}				
	ชุมชนท่าอิฐทอง	148	0.5	1
	ชุมชนหนองใหญ่	537	1.9	2
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)			174	
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด			418	

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)
^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)
^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(1) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างคร่าวๆที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของและโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro, Statistics: An Introductory Analysis, 3rd ed, Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่เราทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ กำหนดให้ e = 0.05

(2) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{61,369}{1 + [61,369 \times (0.05)^2]} \\ n = 397.41 \\ n = 398 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นในกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกันพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

$$n = \frac{3,267 \times 160}{45,814} \\ n = 11.4$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่ได้พบเฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 35 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการสำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองจะใช้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงถือว่าหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2-3-1

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาที่มีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง (398 x 0.6 = 238.80)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาที่มีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้ซึ่งกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 160 ตัวอย่าง (398 x 0.4 = 159.20)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 418 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 244 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 174 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงถึงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{\text{ชุมชน A}} = \frac{N_{\text{ชุมชน A}} \times A}{N} \quad (2)$$

เมื่อ $n_{\text{ชุมชน A}}$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
 $N_{\text{ชุมชน A}}$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากขึ้นเช่นกัน สำหรับจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2-1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณได้หาผลรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนในเขต 2 จำนวนที่คำนวณได้คือ 11.4 หากจะมีการเก็บจริง 12 ดังนี้

ตารางที่ 2.2-3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำเนินงาน (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมค่าเนินงบนอกนิคมอุตสาหกรรม	- นักวิทยาศาสตร์	ประสงค์ไม่ระบุ
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	2
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม	10
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	6
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีพอาชีวศึกษาและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	13
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	ใช้ความคิดเห็นร่วมกับสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	
7) ที่ว่าการอำเภออินทนิลพัฒนา	- ปลัดอำเภอ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	17
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุข	13
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมสิ่งแวดล้อม	20
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน	7
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุข	7
13) เทศบาลตำบลบางน้ำจืดพัฒนา	- ปลัด	8
14) เทศบาลตำบลทับมา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน	6
15) องค์การบริหารส่วนตำบลอินทนิลพัฒนา	- นักวิชาการสุขาภิบาล	2
16) เทศบาลตำบลบางน้ำจืดพัฒนา	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขชำนาญงาน	6 เดือน
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่	1
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (8 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน	13
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	20
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน	4
21) โรงพยาบาลอินทนิลพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน	6
22) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	13
23) โรงพยาบาลสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้าภูมิพลอดุลยเดช	- นักวิชาการสาธารณสุข	12
24) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- พยาบาล	2
25) โรงพยาบาลมวกะกรของ (รพ.เอทอน)	- คณะกรรมการอาชีวอนามัย	24

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
26) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	1,7
27) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ผู้กำกับ	2
28) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับ	2
29) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- สว.ก	4
30) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- ผู้กำกับ	8
31) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- ผู้บังคับหมู่	4
32) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- ผู้ช่วยหัวหน้า	2
5. หน่วยงานด้านกาปรชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	7
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
34) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานประมงการชำนาญงาน	8
35) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- นายสัตวแพทย์ปฏิบัติการ	3
36) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	7
37) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	4 เดือน
38) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ผู้อำนวยการ	5
7. หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค (9 หน่วยงาน)		
39) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- พนักงานวิชาการด้านบริหารงานช่าง	8
40) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- ผู้จัดการ	20
41) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- พนักงานปฏิบัติงานแผนกวิศวกรรม	9
42) แรงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- หัวหน้าหมวดทางหลวง	5
43) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานขนส่งชำนาญการ	5
44) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานอาวุโส	3 เดือน
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- วิศวกรระดับ 8	23
46) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้าแผนกบริการลูกค้า	15
47) แขวงทางหลวงระยอง	- นักจัดการทั่วไปชำนาญการ	10

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือจากกลุ่มที่ได้อ้างอิงเป็นตัวแทนของพื้นที่อื่นนอกเหนือ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างไม่ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนด กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตามขนาดพื้นที่อื่นนอกเหนือแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่าง โดยรวม 174 ตัวอย่าง รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือที่มีลักษณะดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ

กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโลกมณ	- นักวิชาการสาธารณสุข	8
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน	14
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน	15
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนอง	- พยาบาลวิชาชีพ	3
	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	3
	- พนักงานทั่วไป	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	3
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	3
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	3
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมือง	- พยาบาลวิชาชีพ	ประสคไม่ระบุ
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	20
	- พนักงานทั่วไป	ประสคไม่ระบุ
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	- นักวิชาการสาธารณสุข	3
	- พนักงานทั่วไป	3
	- ผู้ช่วยพยาบาล	3
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- พยาบาล	5
	- นักวิชาการสาธารณสุข	8
	- ธุรการ	6
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- นักวิชาการสาธารณสุข	6
	- พยาบาลวิชาชีพ	6
	- พนักงาน	3
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขบางน้ำ	- พนักงานทั่วไป	1
	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	11
	- พนักงานวิชาชีพชำนาญการ	17

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	- ผู้อำนวยการ	10
	- พยาบาล	2
	- ธุรการ	3
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
	- ธุรการ	6
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	2
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	- พยาบาลวิชาชีพ	2
	- พนักงานทั่วไป	3
	- นักวิชาการสาธารณสุข	4
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- พยาบาล	6
	- พยาบาล	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- ผู้อำนวยการ	7
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสคไม่ระบุ
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 วม.บ้านฉาง	- พยาบาล	10
	- ธุรการ	8
	- นักวิชาการสาธารณสุข	6
15) โรงเรียนวัดมาบตาพุด	- ครู	4
	- ครู	2
	- ครู	3
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครู	8
	- ครู	3
	- ครู	6
17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (สภ.มาบตาพุด)	- ครู	5
	- หัวหน้าบริหารทั่วไป	18
	- ธุรการ	6
18) โรงเรียนมาบตาพุดพัฒนาศึกษา	- ครู	2
	- ครู	5
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	2
19) โรงเรียนวัดเกรกอชา	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครู	12
	- ธุรการ	5

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
20) โรงเรียนวัดตากวน	- ครูชำนาญการ	6
	- ครู	7
	- ครู	1
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	1
	- ครูชำนาญการ	11
	- ครู	12
22) โรงเรียนโคกหินมิตรภาพที่ 42	- ครู	7
	- ครู	11
	- ครู	4
23) โรงเรียนวัดมาบตาพุด (มาบตาพุดวิทยาคาร)	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครู	10
	- ครู	5
24) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครูชำนาญการ	5
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	6
	- ครู	2
26) โรงเรียนพระยาศรีราชดิศปถาวิทยา	- ครูชำนาญการ	8
	- ครูชำนาญการ	7
	- ครู	5
27) โรงเรียนวัดบ้านใหม่	- รองผู้อำนวยการ	11
	- ครูชำนาญการ	9
	- ครู	8
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	- ครู	9
	- ครู	4
	- ครู	2
29) โรงเรียนนิเวศน์วิทยา	- ครูชำนาญการ	10
	- ครูชำนาญการ	9
	- ครู	4
30) วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสาคร	- ครู	20
	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่	2

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบขลุค	- หัวหน้าศูนย์	10
	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยไผ่	- รองผู้อำนวยการ	9
	- ครู	6
	- ครู	3
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	8
	- ครู	6
	- ครู	4
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครู	9
	- ครู	2
	- ครู	1
35) โรงเรียนวัดประทุมมิตรบำรุง	- ครู	2
	- ครู	1
	- ครู	1
36) โรงเรียนอนุบาลวิทยานุกูล	- ครูธุรการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ครู	5
	- ครู	3
37) โรงเรียนศิริพรระยอง	- ครู	4
	- ครู	4
	- ครู	3
38) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านท่าพัฒนา	- หัวหน้าศูนย์	3
	- ครู	7
	- ครู	1
39) โรงเรียนบ้านขุน	- ครู	6
	- ครู	1
	- ครู	9 เดือน
40) วัดหนองแม่ทัพพัฒนา	- รองเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	30
	- กรรมการวัด	11
41) วัดถาวรสงคราม	- เจ้าอาวาส	13
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	13

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
42) วัดกรอกยายชา	- เจ้าอาวาส	32
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	9
43) วัดมาบขลุค	- เจ้าอาวาส	40
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	15
44) วัดโคกดิน	- เจ้าอาวาส	13
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	9
45) วัดโสมนาราม	- เจ้าอาวาส	16
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	14
	- กรรมการวัด	10
46) วัดมาบตาบุด	- ไวยากรณ์	20
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	5
47) วัดมาบท่า	- เจ้าอาวาส	6
	- กรรมการวัด	15
	- กรรมการวัด	10
48) วัดหนองคึกคัก	- เจ้าอาวาส	8
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- กรรมการวัด	8
49) วัดห้วยไผ่	- รักษาการเจ้าอาวาส	13
	- กรรมการวัด	20
	- กรรมการวัด	15
50) วัดชาลูกหญ้า	- กรรมการวัด	15
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	1
51) วัดประทุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	35
	- เลขานุการเจ้าอาวาส	7
	- กรรมการวัด	10
52) วัดชลธาราม	- เจ้าอาวาส	8
	- ไวยากรณ์	8
	- กรรมการวัด	15

ตารางที่ 2.2.5-1

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
53) มัสยิดภูมิคุ้มกันบดาคี	- กรรมการมัสยิด	30
	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
54) มัสยิดบุรุษอีดานะห์	- กรรมการมัสยิด	15
	- กรรมการมัสยิด	11
	- กรรมการมัสยิด	10
55) มัสยิดอิมามคุตบีน	- กรรมการมัสยิด	18
	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	6
56) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กกระดองจังหวัดระยอง	- อธิการ	1 เดือน
	- พนักงานพิมพ์ดีด	7
	- พี่เลี้ยง	9
57) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- นักสังคมสงเคราะห์	5
	- นักสังคมสงเคราะห์	1
	- นักพัฒนาสังคม	20
58) ศูนย์คำมัลเลียนโซเซียลเซ็นเตอร์ระยอง	- หัวหน้าแผนก	4
	- เจ้าหน้าที่	12
	- เจ้าหน้าที่	1

2.2.5 กลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียดของกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1

รายละเอียดของกลุ่มประมง

กลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านขุน	- สมาชิก	30
	- สมาชิก	30
	- เหยี่ยวผู้ตก	20
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแม่ทัพ	- กรรมการ	1
	- ที่ปรึกษา	40
	- เหยี่ยวผู้ตก	20
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	10
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	5
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	12
	- เลขานุการ	8
	- ผู้ช่วยประธาน	7
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาติ	- ประธาน	30
	- กรรมการ	30
	- เลขานุการ	30
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพล	- ประธาน	3
	- กรรมการ	50
	- สมาชิก	10
8) กลุ่มประมงเรือเล็กท่า-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขานุการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- สมาชิก	10
9) กลุ่มประมงเรือเล็กท้ายออก	- กรรมการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- กรรมการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ผู้ช่วย	ประสงค์ไม่ระบุ
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	17
	- กรรมการ	10
	- เหยี่ยวผู้ตก	4
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาติ	- ประธาน	7
	- กรรมการ	7
	- สมาชิก	7

ตารางที่ 2.2.5-1 (ต่อ)

กลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองเห็บสามัคคี	+ ประธาน	14
	+ กรรมการ	6
	+ กรรมการ	6
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	+ กรรมการ	6
	+ กรรมการ	5
	+ สมาชิก	4
14) กลุ่มประมงเรือเล็กกับปึก	+ กรรมการ	10
	+ กรรมการ	6
	+ กรรมการ	5
15) กลุ่มประมงบ้านบุรุษประมงสามัคคีบ้านพลา	+ รองประธาน	7
	+ เลขา	5
	+ สมาชิก	7

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 เมื่อการนำเสนองานขึ้นที่ศูนย์รวมและกลุ่มประมง

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ที่ภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้มีฐานะแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย 3 ส่วน โดยมีการนำเสนองานดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้มีฐานะ
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเปราะบางในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลโครงการดำเนินการโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของการเว้นว่างให้ผู้ตอบเขียนคำตอบ และกลุ่มพื้นที่ที่ค่อนข้าง และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอักษร

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของการเว้นว่างและผู้มีฐานะจะมีการประสานงานเพื่อให้ได้รับทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของการ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567



รูปที่ 2.4.4-1 (ต่อ)

บทที่ 3
ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 418 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 244 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 174 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงตามแผนภาพที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 50.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 31.6) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 23.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 31.1) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 29.1) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 15.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 87.3)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 48.0) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) และประกอบอาชีพราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 2.0) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 41.5) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 34.8) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 18.4) โดยส่วนใหญ่จะระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 55.3) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 23.4) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 12.7)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 52.5) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 47.5) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นคนที่อยู่ในชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 35.7) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 14.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 43.8) และส่วนใหญ่ย้ายมาในระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 51.8) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 94.3)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=244)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.22	0.614	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านความปลอดภัย	3.27	0.614	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.27	0.616	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.28	0.625	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.14	0.654	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจผ่านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.14	0.648	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.14	0.648	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.631	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.625	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลโดยสรุปเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 < X ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวกต่อการมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.4) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.3) และมีระดับการรับรู้เกี่ยวกับอันตรายจากมลพิษ (ร้อยละ 19.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 41.5) รองลงมาส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (ร้อยละ 29.3) และทำให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 14.6)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 76.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาด้านสังคม ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งข่มขืน (ร้อยละ 12.0) รองลงมาปัญหาเสพยาเสพติด (ร้อยละ 10.5) และปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 1.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงใดๆ (ร้อยละ 99.2)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.2-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.58, S.D.=0.504) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.72, S.D.=0.575) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.67, S.D.=0.485)

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=244)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	226 (92.6)	18 (7.4)	1.72	0.575	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	226 (92.6)	18 (7.4)	1.67	0.485	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	220 (90.2)	24 (9.8)	1.58	0.504	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	244 (100.0)	0 (0.0)	0.0	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	244 (100.0)	0 (0.0)	0.0	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบโดยสรุปเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 64.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวล (X=1.02, S.D.=0.201) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมากจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 75.0) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 25.0) ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 84.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 42.2)
- สำหรับด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 40.2) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนมากระบุว่ารู้จักช่องทางการร้องเรียนคือร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 33.3) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้ พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 50.4) และบางส่วนระบุว่ามีความพึงพอใจ (ร้อยละ 33.2)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.30, S.D.=0.728) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.30, S.D.=0.728)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 38.9-72.1) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.5) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 35.2) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 12.3)

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=244)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	176	72.1	68	27.9
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	95	38.9	149	61.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	122	50.0	122	50.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	151	61.9	93	38.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	165	67.6	79	32.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความรู้เข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=244)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	200	82.0	44	18.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	244	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	243	99.6	1	0.4
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	133	54.5	111	45.5
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	244	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	244	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	191	78.3	53	21.7

บริษัท เอ็นไอ วีที จำกัด MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

ตารางที่ 3.1.1-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=244)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	เพี้ยนเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	243 (99.6)	1 (0.4)	4.19	0.688	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	243 (99.6)	1 (0.4)	4.08	0.693	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	243 (99.6)	1 (0.4)	3.18	0.851	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	243 (99.6)	1 (0.4)	4.16	0.693	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	243 (99.6)	1 (0.4)	3.95	0.672	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ที่ดีกับชุมชน	243 (99.6)	1 (0.4)	4.24	0.688	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 17.6) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.0) และต้องการให้มีการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

การดำเนินการ (n=244)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	33	13.5	211	86.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	243	99.6	1	0.4
10. โครงการ Community waste model	156	63.9	88	36.1
11. โครงการ Think Cycle Bank	135	55.3	109	44.7
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวยั่งยืนหาด	165	67.6	79	32.4
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	203	83.2	41	16.8
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	200	82.0	44	18.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	143	58.6	101	41.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	244	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	244	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	244	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	244	100.0	0	0.0
20. ร่วมแนวทางฯ ของชุมชนและกิจการแม่เหล็ก เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	244	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 52.5) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 25.8) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 21.7)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารับรู้รับทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

บริษัท เอ็นไอ วีที จำกัด MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
ในพื้นที่ศึกษาโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=244)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.46	4.12	0.686	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรโดยรวม	82.54	4.13	0.688	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.38	4.37	0.675	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	88.36	4.42	0.646	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	88.28	4.41	0.652	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.9) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 36.2) รองลงมาคืออายุในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 18.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 43.1) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.1) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 14.4) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.0)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 49.4) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 28.2) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 21.8) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 46.0) รองลงมาคือรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 30.5) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 21.8) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 63.9) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 17.8) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 10.3)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 59.8) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้อื่น (ร้อยละ 40.2) ซึ่งโดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นชนบท (ร้อยละ 50.6) รองลงมาชานเมืองจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 37.9) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 11.5) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 48.5) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 39.4) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 90.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 69.5) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในด้านต่างๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 10.5) รองลงมาปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 9.5) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 85.6)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 89.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในด้านอื่นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 10.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.53$, $S.D.=0.513$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.23$, $S.D.=0.439$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.50$, $S.D.=0.674$)

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=174)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^u	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	155 (89.1)	19 (10.9)	1.53	0.513	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	161 (92.5)	13 (7.5)	1.23	0.439	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	162 (93.1)	12 (6.9)	1.50	0.674	น้อย	นานๆครั้ง
4. น้ำเสีย	174 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การกลัวยิ่งยวดจากของเสีย	174 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การประเมินระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.5) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 48.3)
- สำหรับด้านการเชื่อมแผนกฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีการเชื่อมแผนกฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 47.1) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่าส่วนมากระบุว่ารู้จักช่องทางการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 47.5) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้งพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 42.5) และบางส่วนระบุว่ามีความพึงพอใจ (ร้อยละ 35.1)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.34$, $S.D.=0.642$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.34$, $S.D.=0.642$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 47.1-90.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.8) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 40.8) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.1)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 73.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่อจากที่อยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.16$, $S.D.=0.509$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะไม่มีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 37.4) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 31.3) ตามลำดับ
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวกเมื่อมีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) รองลงมาที่มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.0) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 16.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าเป็นการทำให้ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.9) รองลงมาไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 28.4) และประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการส่วนต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=174)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^v
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.26	0.568	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความรู้ความเข้าใจ และปฏิบัติตาม	3.34	0.574	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การสร้างความรับผิดชอบในด้านการปลอดภัย	3.36	0.560	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.36	0.560	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.36	0.560	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การแสดงเอกสารตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.20	0.627	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.19	0.621	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.14	0.592	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่	3.38	0.543	ลดความกังวลได้บ้าง
10. การขอความร่วมมือประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่	3.39	0.545	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^vเกณฑ์การประเมินระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลเล็กน้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=174)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	150	86.2	24	13.8
2. การเชื่อมแผนกฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	82	47.1	92	52.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	99	56.9	75	43.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	137	78.7	37	21.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	157	90.2	17	9.8

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานโครงการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของชุมชน/บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาชุมชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	116	66.7	58	33.3
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	166	95.4	8	4.6
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	153	87.9	21	12.1
ด้านสุขภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	76	43.7	98	56.3
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	155	89.1	19	10.9
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	156	89.7	18	10.3
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	106	60.9	68	39.1
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	23	13.2	151	86.8
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	155	89.1	19	10.9
10. โครงการ Community waste model	84	48.3	90	51.7
11. โครงการ Think Cycle Bank	75	43.1	99	56.9
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวมเหศวร	114	65.5	60	34.5
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	145	83.3	29	16.7
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	120	69.0	54	31.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	87	50.0	87	50.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	159	91.4	15	8.6
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมและทำแบบสำรวจความคิดเห็นด้านสิ่งแวดล้อมกับ GC	174	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อร้องเรียนและข้อสงสัยกรณี	174	100.0	0	0.0
ด้านการมีส่วนร่วมสังคม และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	174	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหอม เป็นต้น	174	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์กับกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนมากมักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 49.4)

ตารางที่ 3.1.2-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการจัดการโครงการเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=174)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^u
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.33	4.17	0.560	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการสังเกตการณ์องค์กรโดยรวม	83.68	4.18	0.580	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.93	4.40	0.616	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	89.43	4.47	0.596	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	89.31	4.47	0.595	มาก

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 50.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 33.5) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 26.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 21.5) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 36.2) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 25.4) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 14.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 90.9)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 39.7) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 35.2) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 23.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 39.5) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 36.8) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 19.9) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 58.9) รองลงมาคือระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 21.1) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 11.7)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการรับรู้ต่อการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชนในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน โดยมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการจัดการโครงการเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=174)	การจัดการโครงการ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^u
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	174 (100.0)	0 (0.0)	4.21	0.629	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	168 (96.6)	6 (3.4)	4.11	0.638	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	168 (96.6)	6 (3.4)	3.44	0.971	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	168 (96.6)	6 (3.4)	4.10	0.612	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	168 (96.6)	6 (3.4)	4.08	0.687	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้าง ความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	168 (96.6)	6 (3.4)	4.23	0.596	มาก

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการดำเนินการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 23.6) รองลงมาคือต้องการให้พัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.7) และต้องการให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 55.5) และมีสภาพการถือครองเป็นของเช่า (ร้อยละ 44.5) ซึ่งโดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นชนบทในชุมชนนี้ (ร้อยละ 50.2) รองลงมาคือมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 36.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 13.2) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 45.9) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 46.5) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 92.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 73.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในด้านต่างๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งขายของ (ร้อยละ 11.4) รองลงมาปัญหาหาเช่าที่พัก (ร้อยละ 10.0) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 93.5)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 91.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ได้แก่ ผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=1.62$, $S.D.=0.545$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=1.56$, $S.D.=0.558$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($X=1.48$, $S.D.=0.508$)

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=418)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^u	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	381 (91.1)	37 (8.9)	1.62	0.545	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	387 (92.6)	31 (7.4)	1.48	0.508	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	382 (91.4)	36 (8.6)	1.56	0.558	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	418 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	418 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบโดยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < X \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 68.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ (\bar{X} =1.08, S.D.=0.368) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะไม่มีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 45.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 30.0) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 25.0) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=418)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.24	0.595	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.30	0.598	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.31	0.594	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.31	0.600	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.17	0.643	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.16	0.636	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.14	0.625	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.595	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.38	0.592	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์

ชื่อโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=418)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	326	78.0	92	22.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	177	42.3	241	57.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	221	52.9	197	47.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	288	68.9	130	31.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	322	77.0	96	23.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=418)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายอาชีพและวิชาชีพ	316	75.6	102	24.4
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	410	98.1	8	1.9
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	396	94.7	22	5.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	209	50.0	209	50.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	399	95.5	19	4.5
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	400	95.7	18	4.3
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	297	71.1	121	28.9
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	56	13.4	362	86.6

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.6) รองลงมาเป็นการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.1) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 18.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 34.3) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 28.7) และมีผลกระทบเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 86.1) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 44.7)

- สำหรับด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 43.1) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือการเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนมากระบุว่าทราบช่องทางหรือการเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 39.1) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางหรือการเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 47.1) และบางส่วนระบุว่ามีความพึงพอใจ (ร้อยละ 34.0)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.32, S.D.=0.693) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.32, S.D.=0.693)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 42.3-78.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 47.6) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 39.2) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.2)

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=418)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	398	95.2	20	4.8
10. โครงการ Community waste model	240	57.4	178	42.6
11. โครงการ Think Cycle Bank	210	50.2	208	49.8
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	279	66.7	139	33.3
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	348	83.3	70	16.7
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	320	76.6	98	23.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	230	55.0	188	45.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	403	96.4	15	3.6
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	418	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	418	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	418	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	418	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่จัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 51.2)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน ในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน มีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=418)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^V
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	417 (99.8)	1 (0.2)	4.19	0.664	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	411 (98.3)	7 (1.7)	4.09	0.671	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	411 (98.3)	7 (1.7)	3.28	0.910	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	411 (98.3)	7 (1.7)	4.13	0.691	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	411 (98.3)	7 (1.7)	4.00	0.681	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้าง ความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	411 (98.3)	7 (1.7)	4.24	0.652	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 20.1) รองลงมาต้องการให้จัด กิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.3) และต้องการให้มีการสนับสนุนและส่งเสริม สุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจ ของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และ การดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 35 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 105 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่จะจะได้รับตามระยะห่าง จากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 27 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 78 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 14.8) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 33.4) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 29.6) และดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 22.2) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 77.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 63.0) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.9) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 55.6) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 25.9) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 88.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 88.9) รองลงมามีปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 11.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 88.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 85.2-100.0) สำหรับบางส่วนที่จะพบว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ได้แก่ ผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 14.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00$, $S.D.=0.000$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 11.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00$, $S.D.=0.000$) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.50$, $S.D.=0.707$)

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการพัฒนาศักยภาพ (Power Plant)
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=418)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^V
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.82	4.14	0.636	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.01	4.15	0.645	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.61	4.38	0.651	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	88.80	4.44	0.625	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	88.71	4.44	0.629	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณูปโภคพื้นฐาน

- อยากให้เพิ่มกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ที่เข้าร่วมกับชุมชนให้มากขึ้น
- อยากให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีของชุมชน
- สนับสนุนหรือบริจาคค่าอาหารให้ผู้สูงอายุติดเตียงและดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชนและกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- สื่อสารและสร้างความเข้าใจกับคนในชุมชนให้มากขึ้น
- สร้างความสัมพันธ์กับคนในชุมชนอย่างตรงไปตรงมา

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=27)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^V	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	25 (92.6)	2 (7.4)	2.50	0.707	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	24 (88.9)	3 (11.1)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	23 (85.2)	4 (14.8)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	27 (100.0)	0 (00.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	*
5. การสักระยะการพักของเสีย	27 (100.0)	0 (00.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	*

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าพึงพอใจ (ร้อยละ 74.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.00$, $S.D.=0.000$)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับสูง ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=27)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับ การลดความกังวล ^u
	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	มาตรฐาน (S.D.)	
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.30	0.669	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านการปลอดภัย	3.30	0.669	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.33	0.679	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมอุปกรณ์	3.37	0.688	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.22	0.751	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.22	0.751	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.19	0.786	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.41	0.636	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.44	0.641	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลโดยเฉลี่ยข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผล
ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 33.3) รองลงมาเป็นการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ
และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานที่ดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.3) และมีการส่งเสริมการให้ร่วมกัน
(ร้อยละ 6.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้นและ
ผลกระทบต่อด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) รองลงมาส่งผลทำให้การจัดการของเสีย/สารเคมี
และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) และส่งผลทำให้ประชากรเพิ่มพื้นที่ขึ้น
และทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.1)

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
รับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=27)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	25	92.6	2	7.4
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	27	100.0	0	0.0
3. โครงการทุนยีนรั่วเศรษฐกิจท้องถิ่น	27	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	9	33.3	18	66.7
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	27	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	27	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	22	81.5	5	18.5
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	3	11.1	24	88.9
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	27	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	17	63.0	10	37.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	16	59.3	11	40.7
12. โครงการฟื้นฟูป่า เพาะหิมะหาด	22	81.5	5	18.5
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	21	77.8	6	22.2
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	23	85.2	4	14.8
15. โครงการ GC marketplace onsite	16	59.3	11	40.7
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	27	100.0	0	0.0

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.8) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ บริษัทฯ
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
พบว่าทั้งหมดเห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับรวดเร็วระดับปานกลาง (11-30 นาที) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้ง
เหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 85.2) ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 22.2) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทาง
การร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนบริษัทโดยตรง ทั้งนี้
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน
- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของ
โครงการและเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความ
เชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.67$, S.D.=0.679) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.78$, S.D.=0.424)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่า
ผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 22.2-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 88.9) รองลงมา
ทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 7.4) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 3.7)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=27)	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	27	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของอุปกรณ์ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	6	22.2	21	77.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	27	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	27	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	27	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=27)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	27	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	27	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะเยี่ยมชุมชน	27	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	27	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่า
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม โดยส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ
(ร้อยละ 59.3) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 37.0) และจัดทุกปี (ร้อยละ 3.7)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการ
ในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้าน
การสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินการด้านกิจกรรม
ดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=27)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^v
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	27 (100.0)	0 (0.0)	4.19	0.483	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	27 (100.0)	0 (0.0)	4.15	0.534	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	27 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.506	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	27 (100.0)	0 (0.0)	4.19	0.557	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	27 (100.0)	0 (0.0)	4.11	0.577	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์	27 (100.0)	0 (0.0)	4.26	0.526	มาก

หมายเหตุ: ^vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ดำเนินการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 33.4) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.2) และ ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 18.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของ ชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการ ดำเนินงานของชุมชนบริษัทฯ และมีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม และ ภาพลักษณ์องค์กร รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
ในพื้นที่ศึกษาของโครงการพัฒนาลิฟท์ไฟฟ้า (Power Plant)

เกี่ยวกับการดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=27)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	87.41	4.37	0.565	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	87.41	4.37	0.565	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	90.37	4.52	0.509	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	90.37	4.52	0.509	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	90.37	4.52	0.509	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=78)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เหมะควัน	73 (93.6)	5 (6.4)	1.60	0.548	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	71 (91.0)	7 (9.0)	1.71	0.488	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	66 (84.6)	12 (15.4)	1.58	0.515	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	78 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การกลืนกินของเสีย	78 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่าพึงพอใจ (ร้อยละ 70.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงาน อุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.06$, S.D.=0.336) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจ ในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 66.7) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 33.3)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดัง ตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับ ความกังวลใจได้บ้าง

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 48.7) รองลงมาเป็น ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 29.5) และเป็นผู้นำผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 17.9) โดยส่วนใหญ่ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 56.4) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.6) และดำรง ตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 15.4) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 59.0) รองลงมาอายุน้อยอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 34.6) และมีอายุน้อย อยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 6.4) สำหรับการศึกษาล้วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 42.3) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 23.1) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 15.4) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 97.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหา ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 2.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อม ของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 93.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 84.6-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ได้แก่ ผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 15.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.58$, S.D.=0.515) รองลงมาได้รับผลกระทบ จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 9.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.71$, S.D.=0.488) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เหมะควัน (ร้อยละ 6.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.60$, S.D.=0.548)

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=78)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้อุปกรณ์การทำความสะอาดประตูหรือการอบรม	3.29	0.584	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม	3.36	0.602	ลดความกังวลได้บ้าง
ด้วยความปลอดภัยของสูงในความปลอดภัย	3.36	0.602	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ	3.36	0.602	ลดความกังวลได้บ้าง
การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.33	0.617	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการดำเนินการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.33	0.617	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.17	0.633	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ	3.17	0.633	ลดความกังวลได้บ้าง
ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.15	0.626	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.15	0.626	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่	3.53	0.618	ลดความกังวลได้มาก
มวลชนสัมพันธ์	3.53	0.618	ลดความกังวลได้มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ	3.53	0.618	ลดความกังวลได้มาก
เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.53	0.618	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความ กังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผล ให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.3) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.5) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 20.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็น ว่าส่งผลทำให้ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 44.4) รองลงมาส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (ร้อยละ 27.8) และ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.7)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรู้ถึงโครงการ (ร้อยละ 75.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 88.5)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการเกิดเหตุฉุกเฉินพบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 97.4) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 80.8) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ส่วนหนึ่งบริษัทโดยตรง

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.18$, $S.D.=0.659$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.13$, $S.D.=0.406$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 19.2-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 75.6) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 10.3) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=78)	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	78	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	15	19.2	63	80.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	78	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	78	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	78	100.0	0	0.0

บริษัท เอ็นโวลูว์ จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-5

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=78)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	78 (100.0)	0 (0.0)	4.29	0.537	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	78 (100.0)	0 (0.0)	4.23	0.508	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	78 (100.0)	0 (0.0)	4.26	0.545	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	78 (100.0)	0 (0.0)	4.29	0.537	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	78 (100.0)	0 (0.0)	4.10	0.499	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	78 (100.0)	0 (0.0)	4.29	0.537	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอลจัดกิจกรรมในการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 34.6) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.1) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และด้านการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.7)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=78)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการขององค์กรบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	77	98.7	1	1.3
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	78	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	78	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	42	53.8	36	46.2
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	78	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	78	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	75	96.2	3	3.8
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	15	19.2	63	80.8
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	78	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	58	74.4	20	25.6
11. โครงการ Think Cycle Bank	45	57.7	33	42.3
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวช่วยชีวิต	49	62.8	29	37.2
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	63	80.8	15	19.2
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดนัดสุข PTT Auto One	71	91.0	7	9.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	49	62.8	29	37.2
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	78	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	78	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	78	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	78	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมเฉพาะพิเศษ เช่น งานบุญงานประเพณี งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบวชข้าวหอม เป็นต้น	78	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม โดยส่วนมากไม่แน่ใจในช่วงเวลาจัด (ร้อยละ 50.0) รองลงมาจัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 43.6) และจัดทุกปี (ร้อยละ 6.4)

บริษัท เอ็นโวลูว์ จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ในพื้นที่ศึกษาของโครงการพัฒนาศักยภาพ (Power Plant)

เกี่ยวกับการดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=78)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.28	4.06	0.631	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.28	4.06	0.631	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	83.59	4.18	0.619	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	83.59	4.18	0.619	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	83.59	4.18	0.619	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 50.5) รองลงมาเป็น ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 27.6) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 17.1) โดยส่วนใหญ่ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 24.8) และดำรง ตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 19.0) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 59.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 30.0) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.6) และมีอายุ อยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.4) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 45.7) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 23.8) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส (ร้อยละ 12.4) ซึ่ง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 97.1)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมส่วนใหญ่ระบุว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาสังคม (ร้อยละ 95.2) รองลงมามีปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 4.8) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงใดๆ (ร้อยละ 92.4)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตาราง ที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 84.8-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากเสียงดัง รบกวน (ร้อยละ 15.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.69$, S.D.=0.479) รองลงมาได้รับ ผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 9.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.80$, S.D.=0.422) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เหมะควัน (ร้อยละ 6.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.86$, S.D.=0.690)

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=105)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^๖
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.30	0.603	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้ในสิ่งแวดล้อม	3.34	0.618	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.35	0.620	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.34	0.633	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.18	0.662	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.18	0.662	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.16	0.667	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.50	0.622	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.50	0.622	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^๖เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 < \bar{X} ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความ
กังวลได้มาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้
น้อย, 1.00 < \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 91.4)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการเกิดเหตุ อุกเหต พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (ภายใน 11-30 นาที) (ร้อยละ 98.0) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 81.9) ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 80.0) ทั้งนี้เมื่อ สอบถามเรื่องของการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัทฯ

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=105)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^๗	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เหมะควัน	98 (93.3)	7 (6.7)	1.86	0.690	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	95 (90.5)	10 (9.5)	1.80	0.422	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	89 (84.8)	16 (15.2)	1.69	0.479	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเป่าเสีย	105 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การสั่นสะเทือนจากของเสีย	105 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^๗เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < \bar{X} ≤ 3.00 คะแนน
หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่าพึงพอใจ (ร้อยละ 71.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลที่ต้องอาศัยอยู่ในสิ่งแวดล้อมโรงงาน อุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.05$, S.D.=0.290) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจนั้นมักกังวลใจในความปลอดภัย (ร้อยละ 66.7) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 33.3)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจ ได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผล ดีให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.3) รองลงมามีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 22.4) และสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 5.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 37.5) รองลงมาทำให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพ (ร้อยละ 28.1) และประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 9.3)

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=105)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	105	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของหมู่บ้าน พีทีที โกลบอล เคมิคอล	21	20.0	84	80.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	105	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	105	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	105	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากร

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=105)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายอาชีพและวิชาชีพ	102	97.1	3	2.9
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	105	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	105	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	51	48.6	54	51.4
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	105	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	105	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	97	92.4	8	7.6
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	18	17.1	87	82.9
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	105	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	75	71.4	30	28.6
11. โครงการ Think Cycle Bank	61	58.1	44	41.9
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวช่วยหายใจ	71	67.6	34	32.4
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	84	80.0	21	20.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	94	89.5	11	10.5
15. โครงการ GC marketplace onsite	65	61.9	40	38.1
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	105	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	105	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนการนิคมบำรุงและซ่อมแซมถนน	105	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	105	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานอุบาส์วาทสม เวียดนาม	105	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมดังกล่าว โดยส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 47.6) รองลงมาไม่แน่ใจช่วงเวลาในการจัด (ร้อยละ 46.7) และจัดทุกปี (ร้อยละ 5.7)

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ศึกษาของโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=105)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^U
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.86	4.14	0.627	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.86	4.41	0.627	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.33	4.27	0.609	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.33	4.27	0.609	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	80.33	4.27	0.609	มาก

หมายเหตุ: ^Uเกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจโดยรอบข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้กับชุมชนให้ทั่วถึง
- อยากให้ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจของชุมชน

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการลงพื้นที่ให้บ่อยขึ้นและดูแลชุมชนให้ทั่วถึง
- เสนอแนะให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมหรือเหตุการณ์ต่างๆ ให้รวดเร็ว

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการจัดการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=105)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^V
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	105 (100.0)	0 (0.0)	4.27	0.524	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	105 (100.0)	0 (0.0)	4.21	0.513	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	105 (100.0)	0 (0.0)	4.25	0.533	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	105 (100.0)	0 (0.0)	4.27	0.542	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	105 (100.0)	0 (0.0)	4.10	0.517	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	105 (100.0)	0 (0.0)	4.29	0.532	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจโดยรอบข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 34.3) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.9) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 8.6)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ซึ่งมีสำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ใช้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล 2) หน่วยงานด้านการปกครอง 3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข 4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย 5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ 6) หน่วยงานด้านเกษตร 7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโรค ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาพรวมที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.3.1 หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวของหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงดังตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 60.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.40$, $S.D.=0.548$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.40$, $S.D.=0.894$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-2

ตารางที่ 3.3.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=5)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	5	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	5	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	5	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	5	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	5	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.3.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	5	0.0	0	0.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	5	0.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	4	80.0	1	20.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	5	0.0	0	0.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	4	80.0	1	20.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	3	60.0	2	40.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	20.0	4	80.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	4	80.0	1	20.0
10. โครงการ Community waste model	4	80.0	1	20.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	80.0	1	20.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวขจีชายหาด	4	80.0	1	20.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	4	80.0	1	20.0

บริษัท เอ็มโวล เวิร์ด จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

ตารางที่ 3.3.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=5)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (100.0)	0 (0.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=5)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อการพัฒนาขององค์กรโดยรวม	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

บริษัท เอ็มโวล เวิร์ด จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

ตารางที่ 3.3.1-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดหุ้น PTT Auto One	4	80.0	1	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	4	80.0	1	20.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	4	80.0	1	20.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	4	80.0	1	20.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	4	80.0	1	20.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	3	60.0	2	40.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวพามา เป็นต้น	4	80.0	1	20.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามี 6 เดือน (ร้อยละ 40.0) และทุกเดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ และไม่มีเลย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) และด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ และอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-4

บริษัท เอ็มโวล เวิร์ด จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

3.3.2 หน่วยงานด้านการปกครอง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวของหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 45.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ช่วง 31-40 ปี และช่วง 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีรู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.8) และในตอบว่ามีผ่านผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.18$, S.D.=0.603) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.45$, S.D.=0.522)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 63.6-72.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.5) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) และทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1)

ตารางที่ 3.3.2-1

การดำเนินการ (n=11)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	72.7	3	27.3
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	8	72.7	3	27.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	8	72.7	3	27.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	8	72.7	3	27.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	7	63.6	4	36.4

บริษัท เอ็มโวล เวิร์ด จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-2

ตารางที่ 3.3.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=11)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	36.4	7	63.6
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	8	72.7	3	27.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	6	54.5	5	45.5
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	4	36.4	7	63.6
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	4	36.4	7	63.6
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	6	54.5	5	45.5
7. โครงการมอบให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	63.6	4	36.4
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	5	45.5	6	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	8	72.7	3	27.3
10. โครงการ Community waste model	5	45.5	6	54.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	5	45.5	6	54.5
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวร่มหาด	8	72.7	3	27.3
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	7	63.6	4	36.4
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	7	63.6	4	36.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	7	63.6	4	36.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	8	72.7	3	27.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกับ GC	7	63.6	4	36.4
18. การสื่อสารกับชุมชนบริเวณพื้นที่และชุมชนแม่กลองเดิม	7	63.6	4	36.4
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. จัดพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	8	72.7	3	27.3
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวเหนียว เป็นต้น	8	72.7	3	27.3

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

75

ตารางที่ 3.3.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=11)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^u
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยสรุปเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.3 หน่วยงานด้านสาธารณสุข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวของหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และอายุ 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 87.5) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 12.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.5) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=3.88, S.D.=0.641) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=3.88, S.D.=0.641)

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

77

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า ไม่แบ่ง (ร้อยละ 36.4) รองลงมาทุกเดือน ทุก 2-3 เดือน และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-4

ตารางที่ 3.3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=11)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^u
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	8 (72.7)	3 (27.3)	4.63	0.744	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	8 (72.7)	3 (27.3)	4.88	0.354	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยสรุปเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

76

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 3.3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุขเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=8)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	4	50.0	4	50.0
2. การสื่อสารผ่านสื่อมวลชนของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-2

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า ทุก 6 เดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ไม่แบ่ง และเมื่อมีพันธกิจเชิญเข้าร่วมกิจกรรม หรือไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-3

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (02)

78

ตารางที่ 3.3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=8)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เอนิโอส				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	50.0	4	50.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	6	75.0	2	25.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	6	75.0	2	25.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	4	50.0	4	50.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	6	75.0	2	25.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	6	75.0	2	25.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	4	50.0	4	50.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	4	50.0	4	50.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	6	75.0	2	25.0
10. โครงการ Community waste model	4	50.0	4	50.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	50.0	4	50.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวสะอาด	4	50.0	4	50.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	4	50.0	4	50.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	50.0	4	50.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	4	50.0	4	50.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	6	75.0	2	25.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	6	75.0	2	25.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	6	75.0	2	25.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	8	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวพรม เป็นต้น	6	75.0	2	25.0

ตารางที่ 3.3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=8)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	90.00	4.50	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการรักษาสภาพแวดล้อมโดยรวม	90.00	4.50	0.535	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	90.00	4.50	0.535	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	90.00	4.50	0.535	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	90.00	4.50	0.535	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.4 หน่วยงานด้านความปลอดภัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และ 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาจะดับสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 28.6) และต่ำกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อการโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อการโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 85.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.29$, $S.D.=0.488$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.29$, $S.D.=0.488$)

ตารางที่ 3.3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับภาวะจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=8)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (62.5)	3 (37.5)	5.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-4

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) และทราบจากผู้มาชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรศัพท์ วิดีโอ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ตารางที่ 3.3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัยเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=7)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	7	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	7	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	7	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	7	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	7	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรับรู้ทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-2

ตารางที่ 3.3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=7)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เอนิโอส				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	57.1	3	42.9
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	7	0.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	7	0.0	0	0.0

ตารางที่ 3.3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=7)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	1	14.3	6	85.7
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	7	0.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	7	0.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	0.0	0	0.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพแก่กลุ่มโรค NCD	1	14.3	6	85.7
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	7	0.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	4	57.1	3	42.9
11. โครงการ Think Cycle Bank	3	42.9	4	57.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	7	0.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	6	85.7	1	14.3
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	57.1	3	42.9
15. โครงการ GC marketplace onsite	3	42.9	4	57.1
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	7	0.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	3	42.9	4	57.1
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	7	0.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	7	0.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	7	0.0	0	0.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีโอกาสและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 85.7) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 14.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-3

ตารางที่ 3.3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับการรับรู้และความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=7)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^u
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	88.57	4.43	0.787	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.71	4.29	0.488	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท	85.71	4.29	0.756	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	85.71	4.29	0.756	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	88.57	4.43	0.787	มาก

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจโดยมีระดับดังนี้ 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.5 หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวของหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ส่วนการศึกษาอยู่ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด (X=5.00, S.D.=0.000) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด (X=5.00, S.D.=0.000)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน

ตารางที่ 3.3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=7)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^u
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (71.4)	2 (28.6)	4.80	0.447	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	6 (85.7)	1 (14.3)	4.50	0.548	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจโดยมีระดับดังนี้ 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุทุก 2-3 เดือน

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

3.3.6 หน่วยงานด้านเกษตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวของหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 20.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.00$, $S.D.=0.000$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.00$, $S.D.=0.707$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 80.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-2

ตารางที่ 3.3.6-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=5)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	4	80.0	1	20.0
2. การซ่อมแซมดูแลดินของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พืชพันธุ์สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อการรักษาสภาพแวดล้อม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-4

ตารางที่ 3.3.6-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการจัดการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=5)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	4 (80.0)	1 (20.0)	4.50	0.577	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (80.0)	1 (20.0)	4.50	0.577	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (80.0)	1 (20.0)	4.75	0.500	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.6-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	80.0	1	20.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมทำโรงเรียนและชุมชน	4	80.0	1	20.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	3	60.0	2	40.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	2	40.0	3	60.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	2	40.0	3	60.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	20.0	4	80.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	4	80.0	1	20.0
10. โครงการ Community waste model	1	20.0	4	80.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	1	20.0	4	80.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวชะมดหาด	3	60.0	2	40.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	3	60.0	2	40.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	1	20.0	4	80.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	1	20.0	4	80.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	3	60.0	2	40.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	3	60.0	2	40.0
18. การสื่อสารกับชุมชนมีช่องทางและช่องทางฉุกเฉิน	3	60.0	2	40.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	3	60.0	2	40.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	3	60.0	2	40.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทุก 6 เดือน และไม่มีในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 3.3.6-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.00	4.20	0.447	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการรักษาสภาพแวดล้อม	84.00	4.20	0.447	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.7 หน่วยงานด้านสาธารณสุข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำกรอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=3.56$, $S.D.=0.726$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=3.78$, $S.D.=0.667$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 88.9-100.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) และทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-2

ตารางที่ 3.3.7-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ที่การรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ				
การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	88.9	1	11.1
2. การเชื่อมโยงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-3.

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) และด้านการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-4

ตารางที่ 3.3.7-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^V
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.33	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.11	0.782	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	8 (88.9)	1 (11.1)	4.13	0.835	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	8 (88.9)	1 (11.1)	4.25	0.707	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	8 (88.9)	1 (11.1)	4.50	0.535	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	8 (88.9)	1 (11.1)	4.50	0.535	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50< X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50< X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.7-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการซ่อมบำรุงวิสาหกิจ พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	6	66.7	3	33.3
2. กิจกรรมรณรงค์ ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	9	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	8	88.9	1	11.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	5	55.6	4	44.4
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	7	77.8	2	22.2
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	7	77.8	2	22.2
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	77.8	2	22.2
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	6	66.7	3	33.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	9	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	5	55.6	4	44.4
11. โครงการ Think Cycle Bank	5	55.6	4	44.4
12. โครงการฟื้นฟูป่า ชายหาดและหาด	9	100.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	9	100.0	0	0.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	5	55.6	4	44.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	5	55.6	4	44.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	8	88.9	1	11.1
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	8	88.9	1	11.1
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	7	77.8	2	22.2
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	9	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	8	88.9	1	11.1

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการ 6 เดือน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาไม่แน่ใจ (22.2) และทุกปี และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

ตารางที่ 3.3.7-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค เกี่ยวกับการรับรู้ความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึง พอใจ ^V
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.22	4.11	0.782	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.22	4.11	0.782	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.833	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.22	4.11	0.782	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.667	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50< X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50< X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
 - อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูเลขชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
 - เพิ่มงบประมาณและสนับสนุนกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน และอยากให้สนับสนุนการออกพื้นที่ของหน่วยงานในท้องถิ่น

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นใด

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อื่นใดจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อื่นใดเฉพาะ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นใด อ้างอิงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อื่นใดที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.0) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.7) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 62.1) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 26.4) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 11.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 70.1) และในกรณีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=3.90, S.D.=0.677$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=3.99, S.D.=0.705$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 60.3-78.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1)

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	90	51.7	84	48.3
10. โครงการ Community waste model	67	38.5	107	61.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	92	52.9	82	47.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวสะอาด	61	35.1	113	64.9
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	140	80.5	34	19.5
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	71	40.8	103	59.2
15. โครงการ GC marketplace onsite	61	35.1	113	64.9
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	77	44.3	97	55.7
ด้านการศึกษาและความรู้				
17. ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	83	47.7	91	52.3
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อร้องเรียนและข้อขัดแย้ง	101	58.0	73	42.0
ด้านความสัมพันธ์กับชุมชนและสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	95	54.6	79	45.4
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญวัดหลาม เป็นต้น	136	78.2	38	21.8

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกปี และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.2) รองลงมาเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.5) และทุก 2-3 เดือน และไม่มีในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2)

- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเชื่อใจที่ด้านความเชื่อใจที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) รองลงมาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)

ตารางที่ 3.4-1

การดำเนินการ (n=174)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	117	67.2	57	32.8
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	122	70.1	52	29.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	105	60.3	69	39.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	119	68.4	55	31.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	136	78.2	38	21.8

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นใด

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัทฯ พิตีพี โกลบอล เอนิโกล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	95	54.6	79	45.4
2. กิจกรรมกันภัย ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	140	80.5	34	19.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	123	70.7	51	29.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	61	35.1	113	64.9
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	97	55.7	77	44.3
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	92	52.9	82	47.1
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	90	51.7	84	48.3
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	67	38.5	107	61.5

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นใด

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในหน่วยงานของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=174)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^v
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	160 (92.0)	14 (8.0)	4.16	0.717	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	139 (79.9)	35 (20.1)	4.12	0.723	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	131 (75.3)	43 (24.7)	3.98	0.739	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	134 (77.0)	40 (23.0)	4.10	0.612	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	130 (74.7)	44 (25.3)	4.07	0.695	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	154 (88.5)	20 (11.5)	4.14	0.677	มาก

หมายเหตุ: ^vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยโดยทั่วไป 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในการเป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นใด

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^v
1. เป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.78	4.34	0.741	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.60	4.23	0.716	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.83	4.24	0.818	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.37	4.22	0.782	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	85.86	4.29	0.760	มาก

หมายเหตุ: ^vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยโดยทั่วไป 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มประมงจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2-4-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 73.3) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 15.6) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 68.9) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส (ร้อยละ 8.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.44, S.D.=0.503$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.44, S.D.=0.503$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ

ตารางที่ 3.5-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	45	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	45	100.0	0	0.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	45	100.0	0	0.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาท่วมะหาด	45	100.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	45	100.0	0	0.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	36	80.0	9	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	29	64.4	16	35.6
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	45	100.0	0	0.0
ด้านความสัมพันธ์และความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	45	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	45	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. สัมผัสพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	45	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าหลวง เป็นต้น	45	100.0	0	0.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.7) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่นุสสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)

ตารางที่ 3.5-1

ความคิดเห็นของกลุ่มประมงเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=45)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	45	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	45	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	45	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	45	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-2

ตารางที่ 3.5-2

ความคิดเห็นของกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	38	84.4	7	15.6
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	45	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	45	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	35	77.8	10	22.2
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	40	88.9	5	11.1
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	40	88.9	5	11.1
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	45	100.0	0	0.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	29	64.4	16	35.6

ตารางที่ 3.5-3

ความคิดเห็นของกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการสร้างโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=45)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	45 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.560	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	45 (100.0)	0 (0.0)	3.76	0.570	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	45 (100.0)	0 (0.0)	3.76	0.570	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อการฝึกหัดองค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-4

107108105110

115117116118

123125124126

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2567
<p>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 17.3)</p> <p>➢ ด้านการกลั่นกรองทั้งภาคของเสียงและ โรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 14.7)</p> <p>ผู้บัญชาการฯ 5 ก็โดนขอ</p> <p>➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุก ด้าน (ร้อยละ 74.5-92.2)</p> <p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 25.5)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 18.6)</p> <p>➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 17.6)</p>	<p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 42.7)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 34.7)</p> <p>➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 17.3)</p> <p>ผู้บัญชาการฯ 5 ก็โดนขอ</p> <p>➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุก ด้าน (ร้อยละ 63.7-97.1)</p> <p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 36.3)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 26.5)</p> <p>โรงพยาบาล, รพ.สต.และสภาพ สิ่งแวดล้อมในชุมชนในลำดับที่ เท่ากัน (ร้อยละ 14.7)</p>	<p>➢ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 17.3)</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 14.7)</p> <p>ผู้บัญชาการฯ 5 ก็โดนขอ</p> <p>➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุก ด้าน (ร้อยละ 82.4-94.1)</p> <p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ น้ำประปา (ร้อยละ 17.6)</p> <p>➢ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.7)</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 13.7)</p>	<p>➢ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 40.0)</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 34.7)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า และด้านน้ำประปา ใน ลำดับที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)</p> <p>ผู้บัญชาการฯ 5 ก็โดนขอ</p> <p>➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ทุกด้าน (ร้อยละ 59.8-97.1)</p> <p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.2)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 36.3)</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3)</p>	

[illegible]

139140141142

[illegible][illegible]

147149148150

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2567
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.3) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.3) 	<ul style="list-style-type: none"> กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) กลุ่มพื้นที่รอบไหวและกลุ่มประมง ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4) 	<ul style="list-style-type: none"> 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานต้นสังกัดและกรมกำกับดูแล ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (2) หน่วยงานต้นทางปกครอง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาครกรา ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาครกรา ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาครกรา ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาครกรา ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาครกรา ปี 2567
			<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2) 	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง ➢ เสียตามสาย/หออกระจ่ายข้าวในชุมชน (ร้อยละ 45.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) ➢ แสงอินทร์ (ร้อยละ 18.1) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ หน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ➢ เสียตามสาย/หออกระจ่ายข้าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียตามสาย/หออกระจ่ายข้าวในชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมชุมชน และเสียตามสาย/หออกระจ่ายในชุมชน

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตุภรกร ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตุภรกร ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตุภรกร ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตุภรกร ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตุภรกร ปี 2567
				(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 3) กลุ่มประมง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทร (ร้อยละ 48.6) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 33.8) ➢ เลียงตามสาย/หอกรกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 5.4)				
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทร (ร้อยละ 48.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 15.2) ➢ ผู้ชุมนุมชน/กรรมกรชุมนุมชน (ร้อยละ 12.1)				
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทร (ร้อยละ 26.5) ➢ ผู้ชุมนุมชน/กรรมกรชุมนุมชน (ร้อยละ 19.6) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 18.6)				
กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทร (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย เป็นต้น (ร้อยละ 9.0) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่				
ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทร และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) ➢ เลียงตามสาย/หอกรกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)				

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
				(6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 80.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 30.8) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) ➢ หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4) 2) กลุ่มพื้นที่อื่นในไทย ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 32.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1) 3) กลุ่มประมง ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 100.0)

155157156158

15916160797

